

Sygn. akt SD 239/18

ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Zamiejscowy Sad Dyscyplinarny w Łodzi w składzie:

Przewodnicząca składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy Małgorzata Petrus,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Marek Olejniczak,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Michał Sroczyński

Protokolant: Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu piątego grudnia dwa tysiące osiemnastego roku numer repertorium 1144/2017/80/2017/ŁÓD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 4 czerwca 2018 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu..... obwinionego o czyn nie wywiązywania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych doradcy stwierdził, że jest to czyn stanowiący naruszenie przepisu art. 36 pkt. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami(tekst jednolity Dz. U. nr 33 poz.377) w powiązaniu z art.4 ustęp 2 Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych.

Sąd uznał Doradcę Podatkowego winnym zarzucanego mu czynu i orzekł, zgodnie z art.64 ust.2 punkt 4 Ustawy, **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu .**

Przewodnicząca Sądu : Małgorzata Petrus

Sędzia Marek Olejniczak

Sędzia Michał Sroczyński

Łódź dnia 05-12-2018 r.

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD 239/18

UZASADNIENIE ORZECZENIA SĄDY DYSCYPLINARNEGO KIDP

Rozpatrując sprawę Sąd dokonał następujących ustaleń:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty w aktach sprawy oraz zawarte w nich dowody,
3. Sprawdził czy wszystkie powiadomienia obwinionego i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości,
6. Rozpatrzył, czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu.
7. Sprawdził w prowadzonej przez KIDP ewidencji, że obwiniony w minionym okresie był dwukrotnie karany, karą upomnienia i karą zawieszenia prawa wykonywania zawody na okres 12 miesięcy.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził, że obwiniony dopuścił się czynu zaniedbania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, czyli czyn sprzeczny z art. 36 pkt.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku(wraz z późniejszymi zmianami). Obwiniony uzyska 5 punktów.

Zgodnie z tym przepisem doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych w formach przewidzianych w ustawie. Z prowadzonej przez Izbę ewidencji wynika, że obwiniony w latach 2015-2016 nie uzyskał żadnych punktów co oznacza, że obowiązek ten nie został wykonany.

Obwiniony w czasie składanych przed Sądem wyjaśnieniach nie był w stanie uzasadnić braku spełnienia obowiązku podnoszenia kwalifikacji. Obwiniony wie, że działa nieprawidłowo, ale prosi o danie mu szansy na przyszłość. Postara się coś uzyskać. Sąd nie uwzględnił tych argumentów.

Mówi o tym również art.4 punkt 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, że naruszeniem zasad etyki jest zaniechanie stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Na uporczywość wskazuje karalność obwinionego w minionym okresie. Jediną przyczyną niewykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionego. Wobec braku wyjaśnień ze strony obwinionego Sąd ma prawo sadzić, że nie zachodziły żadne obiektywne przesłanki uniemożliwiające uczestnictwo w jakichkolwiek formach szkolenia, organizowanych przez Izbę lub innych organizatorów. Niepokój Sądu budzi fakt, że obwiniony pomimo otrzymania korespondencji wzywającej do złożenia wyjaśnień skierowanej do niego przez Rzecznika pomimo odebrania nie

uczestniczył czynnie w czynnościach wyjaśniających prowadzonych przez Rzecznika. Odebrał zawiadomienie o terminie rozprawy oraz zgłosił gotowość uczestnictwa w rozprawie. Sąd wymierzając karę uznał, że zachowanie Doradcy nie rokuje żadnej poprawy i nie licuje z zawodem będącym zawodem zaufania publicznego.

W tej sytuacji Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł wnioskowaną przez Rzecznika Dyscyplinarnego karę określoną w art.64 ust.2 pkt. 4 Ustawy o Doradztwie Podatkowym, czyli **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.**

Przewodnicząca Sądu : Małgorzata Petrus

Sędzia: Marek Olejniczak

Sędzia: Michał Sroczyński

Pouczenie

Sąd na podstawie art.73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o przysługującym obwinionemu oraz Rzecznikowi prawie zaskarżenia orzeczenia do Sądu drugiej instancji w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.