

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, 27 października 2025 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP w składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy – Roman Pitucha (spr.)

Sędzia - doradca podatkowy – Mirosław Michna

Sędzia - doradca podatkowy – Maciej Sadowski

Protokolant - Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 października 2025 r. sprawy ... doradcy podatkowego nr wpisu ..., obwinionej o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r o doradztwie podatkowym w zw. z art. 11d ust. 1 i art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych,

na skutek odwołania wniesionego przez obwinioną od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 21 listopada 2024 r., sygn. akt SD 179/24

I. zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że :

1. uznaje obwinioną za winną czynu polegającego na niepoinformowaniu Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonym terminie, to jest czynu z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym
2. obwinioną uniewinnia od zarzucanego jej czynu w części zarzutu dotyczącej niewywiązywania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2021/2022 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych
3. uchyla orzeczoną wobec obwinionej karę dyscyplinarną zawieszenia prawa do wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy i wymierza obwinionej karę dyscyplinarną nagany;

II. w pozostałej części zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy

III. ustala, że koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Zawiadomieniem Przewodniczącego Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych z dnia 15 maja 2023 r. Zastępca Rzecznika KIDP został poinformowany, że doradca podatkowy ... nie wywiązała się z obowiązku nałożonego na doradców podatkowych w postaci nieuzyskania odpowiedniej ilości punktów szkoleniowych w okresie rozliczeniowym 2021/2022.

W dniu 10 października 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego wzywając doradcę podatkowego do udzielenia wyjaśnień w zakresie objętym postępowaniem. Doradca podatkowy mimo odebrania wezwania nie złożył wyjaśnień w trakcie postępowania wyjaśniającego.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. Rzecznik Dyscyplinarny wniósł do Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie wniosek o ukaranie ... obwinionej o czyn polegający na niewywiązaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2021/2022 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych oraz niepoinformowaniu Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonym terminie, gdzie na dzień 24 stycznia 2024 r. doradca podatkowy uzyskał 0 punktów na 32 wymaganych w okresie rozliczeniowym 2021/2022, to jest o naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych oraz w związku z art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

Orzeczeniem z dnia 19 listopada 2023 r. sygn. akt SD 179/24 Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie uznał obwinioną ... nr wpisu ... za winną popełnienia zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że obwiniona nie wywiązywała się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2021/2022 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych oraz w związku z art. 11g ust 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. niepoinformowania Krajowej Izby Doradców Podatkowych a podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonym terminie, co stanowi delikt dyscyplinarny z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 36 pkt 2 ustawy a doradztwie podatkowym w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych. W związku z powyższym sąd dyscyplinarny I instancji wymierzył obwinionej karę dyscyplinarną zawieszenia prawa wykonywania zawodu doradcy podatkowego na okres 6 miesięcy.

Obwiniona nie zgodziła się z podstawami rozstrzygnięcia sądu I instancji, w złożonym w dniu 11 grudnia 2024r. odwołaniu zaskarżając orzeczenie w całości. Obwiniona w złożonym odwołaniu stwierdziła, że aktywnie uczestniczy w warsztatach i szkoleniach, koncentrując się na obszarach kluczowych dla jej praktyki zawodowej. Nieścisłości w zakresie terminowego informowania Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podejmowanych działaniach szkoleniowych wynikały zaś wyłącznie z nawału obowiązków związanych z obsługą klientów. Obwiniona jednocześnie zobowiązała się do dostarczenia dowodów odbycia szkoleń podnoszących kwalifikacje zawodowe w terminie do dnia 15 stycznia 2025r. Niezależnie od powyższego zarzutu obwiniona wniosła o odstąpienie od wymierzenia wymierzonej kary ewentualnie zmianę orzeczonej kary z kary zawieszenia w czynnościach zawodowych na karę nagany. Kara zawieszenia prawa wykonania zawodu jest bowiem zbyt surowa w stosunku do wagi przewinienia.

Rozpatrując niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje:

Odwołanie może zostać uznane za zasadne jedynie w części.

Zgodnie z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego. Odpowiednie stosowanie przepisów prawa jest czynnością polegającą na stosowaniu odpowiednich przepisów bez żadnych modyfikacji, stosowaniu przepisów z pewnymi modyfikacjami oraz niestosowaniu przepisów, które ze względu na ich bezprzedmiotowość lub sprzeczność z przepisami ustanowionymi dla tych stosunków, do których miały być stosowane odpowiednio, nie mogą być w ogóle stosowane.

Sąd odwoławczy rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżenia, a jeżeli w środku odwoławczym zostały wskazane zarzuty stawiane rozstrzygnięciu - również w granicach podniesionych zarzutów, uwzględniając treść art. 447 § 1-3 kpk, a w zakresie szerszym, w wypadkach wskazanych w art. 435, art. 439 § 1, art. 440 i art. 455 kpk. Sąd odwoławczy jest zobowiązany rozważyć wszystkie wnioski i zarzuty wskazane w środku odwoławczym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 437 § 1-2 kpk po rozpoznaniu środka odwoławczego sąd orzeka o utrzymaniu w mocy, zmianie lub uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części.

W pierwszym rzędzie należy podkreślić, że „z uwagi na szczególny charakter spraw wchodzących w zakres usług doradztwa podatkowego niezwykle istotne jest stałe podnoszenie kwalifikacji przez doradcę podatkowego (art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym). „Doradztwo podatkowe jest zawodem nie tylko młodym, lecz także interdyscyplinarnym. Jest ono syntezą kilku dyscyplin i wymaga od doradcy zarówno wiedzy prawniczej w zakresie umiejętności wykładni i posługiwania się aktami prawnymi, jak i rozumienia finansów, zasad księgowości, a także posiadania wiedzy gospodarczej. Doradca podatkowy zmuszony jest stale podnosić swoje kwalifikacje i doskonalić się zawodowo, chociażby z uwagi na częste i liczne zmiany w ustawach podatkowych. Przy ocenie posiadanych kwalifikacji nie można się zadowalać wiedzą uzyskaną w toku studiów i w procesie przygotowań do egzaminu zawodowego.”¹ Należy przy tym utożsamiać ten obowiązek bezpośrednio z przynależnością do samorządu zawodowego doradcy podatkowego zaś momentem jego powstania jest moment dokonania wpisu na listę doradców podatkowych. Z uwagi na konieczność kontroli wykonania obowiązku szkoleniowego uchwałą 750/2010 z dnia 8 grudnia 2010 r. ze zmianami Krajowa Rada Doradców Podatkowych ustaliła zasady stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego oraz wprowadziła tryb punktacji, rejestrujący spełnienie przedmiotowego obowiązku. Zgodnie z art. 11f ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych doradca podatkowy może wypełniać obowiązek podnoszenia kwalifikacji poprzez udział we formach podnoszenia kwalifikacji organizowanych zarówno przez jednostki organizacyjne Krajowej Izby Doradców Podatkowych lub inne podmioty, w szczególności uczelnie wyższe, stowarzyszenia i organizacje o zakresie działania zbieżnym tematyką egzaminu na doradcę podatkowego. Art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych wprost wskazuje, że doradca podatkowy uczestniczący w formach kształcenia organizowanych przez inne podmioty niż organy lub jednostki organizacyjne Krajowej Izby

¹ J. P. Tarno, *1.1.4.2. STAŁE PODNOSZENIE KWALIFIKACJI* [w:] *Doradca podatkowy w egzekucji administracyjnej należności pieniężnych*, red. J. P. Tarno, Warszawa 2012.

Doradców Podatkowych, zobowiązany jest niezwłocznie, nie później niż do 31 marca roku następnego, dokonać właściwych wpisów w centralnej ewidencji z jednoczesnym przesłaniem uwierzytelnionych przez siebie kopii potwierdzeń uczestnictwa w tych formach kształcenia do właściwego regionalnego oddziału Krajowej Izby Doradców Podatkowych.

Jak wynika z Panelu administracyjnego systemu mDoradca z dnia 25 marca 2024r. obwiniona uzyskała 0 punktów na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2021/2022. Obwiniona braku rejestracji odbytych szkoleń w systemie nie kwestionuje. Dopiero na etapie rozprawy przed sądem odwoławczym złożone zostały przez obrońcę obwinionej kopie certyfikatów potwierdzających wypełnienie obowiązku szkoleniowego z uwagi na odbyte szkolenia oraz takie, w których obwiniona występował jako osoba prowadząca szkolenie w zakresie objętym art. 11d ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. udział w szkoleniach specjalistycznych o tematyce zbieżnej z zawodową działalnością doradcy podatkowego, oraz udział w innych formach prezentacji dorobku i rozwiązań w zakresie prawa podatkowego i dziedzin pokrewnych - konferencje, sympozja, zjazdy, wykłady oraz publikacje, itp. Po wezwaniu sądu w dniu 13.10.2025 r. zostały złożone uwierzytelnione dokumenty powyższych certyfikatów, potwierdzające uzyskanie przez obwinioną 44 punktów, na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2021/2022.

Powyższe powoduje, że zarzut braku dopełnienia obowiązku szkoleniowego nie może się ostać w dalszym jednak ciągu do uznania, że obwiniona prawidłowo wykonywała obowiązki korporacyjne doradcy podatkowego w sytuacji gdy o ich realizacji ostatecznie poinformował dopiero na końcowym etapie postępowania dyscyplinarnego. Przepis art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych wyraźnie stanowi, że doradca podatkowy zobowiązany jest niezwłocznie, nie później niż do 31 marca roku następnego, dokonać właściwe wpisy w centralnej ewidencji z jednoczesnym przesłaniem uwierzytelnionych przez siebie kopii potwierdzeń uczestnictwa w tych formach kształcenia do właściwego regionalnego oddziału Krajowej Izby Doradców Podatkowych. O zachowaniu terminu decyduje data stempla pocztowego placówki pocztowej operatora publicznego lub data zawiadomienia złożonego w formie elektronicznej w systemie teleinformatycznym Krajowej Izby Doradców Podatkowych. Obowiązku powyższego obwiniony nie dopełnił czego nie neguje.

Powyższe ustalenia powodują zdaniem sądu konieczność zmiany orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego w kwestii kary. Należałoby się bowiem zgodzić z obwinionym, że sam brak zgłoszenia realizacji obowiązku szkoleniowego przy jednoczesnym jego wypełnieniu obniża wagę przewinienia dyscyplinarnego. Sąd odwoławczy przyznaje, że kara zawieszenia prawa wykonywania zawodu byłaby w tym wypadku karą nadmiernie surową. Tym niemniej z uwagi na fakt, że obwiniona po raz drugi nie dopełniła obowiązków związanych z podnoszeniem kwalifikacji i notyfikacją jego realizacji do organów samorządu adekwatna zdaniem sądu odwoławczego jest kara nagany. Uwzględnia ona stopień zawinienia naruszenia obowiązku wykonywania obowiązków związanych z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych. W szczególności jej wymiar jest również związany z uprzednim wymierzeniem kary dyscyplinarnej - prawomocnym orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego z dnia 9 listopada 2022 r. sygn. akt SD 434/20 orzekającego karę nagany, za podobny czyn związany z obowiązkiem podnoszenia kwalifikacji zawodowych, co wskazuje na nieskuteczność dotychczas orzeczonej kary.

Z tych wszystkich powodów odwołanie obwinionej było jedynie częściowo zasadne, co przy braku okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu skutkowało z mocy art. 437 § 2 kpk zmianą zaskarżonego orzeczenia w zakresie określonym w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 626 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia