

Sygn. akt SD 34/18

**ORZECZENIE**  
**ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Skład Sądu:

Przewodnicząca składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy Małgorzata Petrus,  
Sędzia SD Doradca Podatkowy Marek Olejniczak,  
Sędzia SD Doradca Podatkowy Michał Sroczyński.

Protokolant: Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

Sąd po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu piątego września dwa tysiące osiemnastego roku numer repertorium 156/2017/4/2017/ŁÓD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 26 lutego 2018 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego ..... nr wpisu ..... obwinionej o czyn nie wywiązywania się z obowiązku opłacania składki członkowskiej wskazał że jest to naruszenie przepisu art.36 punkt 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami ( tekst jednolity Dz. U. nr 33 z dnia 15.02.2018 r. poz.377).

Sąd uznał Doradcę Podatkowego ..... winną zarzucanego jej czynu i orzekł, zgodnie z art. 64 ust. 2 punkt 4 Ustawy, **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu Doradcy Podatkowego.**

Przewodnicząca Sądu : Małgorzata Petrus

Sędzia Marek Olejniczak

Sędzia Michał Sroczyński

Łódź dnia 10-09-2018 r.

**Sąd Dyscyplinarny  
Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

**Sygn. akt SD 34/18**

**UZASADNIENIE ORZECZENIA  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO**

Rozpatrując sprawę Sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne :

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty w aktach sprawy oraz zawarte w nich dowody,
3. Sprawdził czy wszystkie powiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i ocenił stopień szkodliwości czynu,
6. Rozpatrzył , czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniona dopuściła się czynu zaniedbania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek płacenia składki członkowskiej , czyli czyn sprzeczny z art. 36 pkt. 3 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami.

Zgodnie z tym przepisem doradca podatkowy zobowiązany jest do regularnego opłacania składki członkowskiej. Z prowadzonej przez Izbę ewidencji wynika, że na dzień 2.08.2017 r. zadłużenie obwinionej wynosiło 9.405,00 zł. a na dzień 04.01.2018 9.805,00 zł. Oznacza to, że obowiązek ten uporczywie nie był wykonywany.

Również z art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych wynika, że **nieregularne** płacenie składki członkowskiej jest naruszeniem zasad etyki zawodowej doradcy . Krajowa Izba Doradców Podatkowych co prawda dopuszcza wyjątkowe sytuacje, w których może dojść do nieopłacenia wymaganej składki. W ocenie Sądu okoliczności niniejszej sprawy nie wskazują na zaistnienie takiej wyjątkowej sytuacji. Na uporczywość niepłacenia składek członkowskich wskazuje jednoznacznie kwota zadłużenia. Okres, za który należne składki nie zostały opłacone przekracza kilkadziesiąt miesięcy. Jediną przyczyną nie wykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionej . Wobec braku wyjaśnień ze strony obwinionej Sąd ma prawo sadzić że nie zachodziły żadne obiektywne przesłanki uniemożliwiające dokonywanie comiesięcznych wpłat składki. Niepokój Sądu budzi również fakt , że obwiniona nie odbierała żadnej korespondencji skierowanej do niej przez Rzecznika oraz przez Sąd. Obwiniona nie uczestniczyła czynnie w procesie wyjaśniania przed Rzecznikiem. Obwiniona

była już w przeszłości karany karą naganą i karą zawieszenia wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy i karą zawieszenia wykonywania zawodu na okres 12 miesięcy.

Sąd podobnie jak Rzecznik wymierzając najwyższą karę uznał , że zachowanie Doradcy nie rokuje poprawy i jest sprzeczne z wizerunkiem zawodu Doradcy Podatkowego będącego zawodem zaufania publicznego.

W tej sytuacji Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł wnioskowaną przez Rzecznika Dyscyplinarnego karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt. 4 Ustawy o Doradztwie Podatkowym , czyli **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu Doradcy Podatkowego.**

Sąd na podstawie art. 73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o prawie zaskarżenia orzeczenia Sądu w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca Sądu : Małgorzata Petrus

Sędzia: Marek Olejniczak

Sędzia: Michał Sroczyński