

**ORZECZENIE**  
**WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, dnia 22 marca-2023 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP  
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Andrzej Nikończyk

Sędzia - doradca podatkowy Michał Kłos

Sędzia - doradca podatkowy Roman Pitucha

Protokolant - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 marca 2023 roku odwołania Pana ..., doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi wydanego w dniu 15 grudnia 2021 roku w sprawie sygn. akt SD 66/20 obwinionego o naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 2117) poprzez niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018.

Po ustaleniu, że Obwinionemu zarzucono czyn z art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 2117) to jest naruszenie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 wynikającego z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym, poprzez niepodnoszenie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018,

**orzeka**

1. na podstawie art. 430 § 1 w związku z art. 429 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym WSD KIDP pozostawić wniesione odwołanie bez rozpatrzenia,
2. kosztami postępowania obciążyć Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

## UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP rozpoznał sprawę przeciwko doradcy podatkowemu ..., doradcy podatkowemu nr wpisu ... od orzeczenia Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi wydanego w dniu 15 grudnia 2021 roku w sprawie sygn. akt SD 66/20 obwinionego o naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 2117) poprzez niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018.

W dniu 17 lipca 2019 roku Przewodnicząca Komisji Ochrony Zawodu Etyki i Spraw Wewnętrznych KRDP skierowała do Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych (dalej: Rzecznik Dyscyplinarny KIDP) zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną, w którym poinformowała, iż ..., doradca podatkowy nr wpisu ... nie wypełnił obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych za lata 2017-2018.

W wyniku zawiadomienia, Rzecznik Dyscyplinarny KIDP wszczął postępowanie wyjaśniające i pismem za dnia 30 stycznia 2020 r. wezwał Pana ... do złożenia w tej sprawie wyjaśnień na piśmie. Obwiniony odebrał korespondencję 13 lutego 2020 roku, wyjaśnień w sprawie nie złożył.

W dniu 5 czerwca 2020 roku Rzecznik Dyscyplinarny KIDP złożył wniosek o ukaranie, który został doręczony do sądu 9 czerwca 2020 r.

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi (dalej: Sąd Dyscyplinarny KIDP) rozpatrując w dniu 15 grudnia 2021 roku wniosek o ukaranie doradcy podatkowego Pana ... nr wpisu ... w sentencji orzeczenia uznał doradcę podatkowego winnym zarzucanego mu czynu i orzekł na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.

Uzasadniając rozstrzygnięcie Sąd Dyscyplinarny KIDP podkreślił, że Obwiniony dopuścił się zaniedbania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego, jakim jest obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Orzeczenie wysłane w dniu 14 stycznia 2021 r. nie zostało odebrane przez obwinionego. Następnie Łódzki OZSD w Łodzi wysłał je ponownie w dniu 8 marca 2021 r., które zostało odebrane przez Obwinionego w dniu 11 marca 2021 r.

W złożonym w dniu 23 marca 2021 roku odwołaniu od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego Obwiniony podniósł zarzut rażącej niewspółmierności kary i wniósł o zmianę orzeczonej kary.

Sąd postanowił na zasadzie art. 394 § 2 k.p.k. uznać za odczytane pisma znajdujące się na kartach postępowania odwoławczego, tj. karty sprawy od 1 do 50.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył co następuje:

Termin do złożenia odwołania należy liczyć od dnia 1 lutego 2021 r., tj. doręczenia zastępczego orzeczenia. Niezależnie od ponownego doręczenia orzeczenia złożenie go po przekroczeniu terminu, który upłynął 15 lutego 2021 r. powinno nastąpić wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu. Przekroczenie terminu do złożenia odwołania wraz z brakiem wniosku o przywrócenie terminu uniemożliwia rozpoznanie odwołania.

Z powyższych przyczyn WSD KIDP pozostawił odwołanie bez rozpoznania i orzekł, jak w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt. 1 kpk oraz § 39 regulaminu Sądów Dyscyplinarnych.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

*Pouczenie:*

*Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP przysługuje stronom złożenie zażalenia do innego równorzędnego składu sądu odwoławczego w terminie 7 dni od otrzymania odpisu orzeczenia.*