

**ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, dnia 9 sierpnia 2018 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Urszula Byczkowska
Sędzia - doradca podatkowy Marcin Ciemniowski
Sędzia - doradca podatkowy Monika Lewandowska

Protokolant - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 sierpnia 2018 roku

odwołania obwinionego Pana ... doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie wydanego w dniu 10.01.2018 r. w sprawie sygn. akt SD 22/13 obwinionego o naruszenie art. 36 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 377 z późn. zm.) w zw. z art. 64 ustawy o doradztwie podatkowym, w zw. z art. 1 ust. 1, art. 2 ust. 1, art. 3 oraz art. 14 ust. 1 i 2 Zasad etyki doradców podatkowych

1. na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk uchyla zaskarżone orzeczenie w całości i umarza postępowanie,
2. kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych ustalił w sprawie stan faktyczny:

W dniu 10.02.2012 r. Przewodniczący Krajowej Rady Doradców Podatkowych przekazał do Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Mokotów z dnia 03.01.2012 r. (przekazane Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Krajowej Izby Doradców Podatkowych w dniu 10 lutego 2012 r.) informujące o wystąpieniach doradcy podatkowego ... (nr wpisu ...) przed tamtejszym organem podatkowym jako pełnomocnik i informujące, iż swoim zachowaniem naruszył on zasady etyki doradców podatkowych. W dniu 15 .07.2013 r. do Sądu Dyscyplinarnego wpłynął wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego ... karą zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 3 lat. Rzecznik Dyscyplinarny zarzucił Obwinionemu naruszenie przepisów art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011 r. nr 41 poz. 213) w związku z art. 64 ustawy o doradztwie podatkowym oraz w związku z art. 1 ust. 1, art. 2 ust. 1, art. 3 oraz art. 14 ust. 1 i 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych (tekst ujednoczony na podstawie uchwały Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 30.03.2010 r.) poprzez używanie wyrażeń i zwrotów naruszających powagę organu administracji publicznej oraz poprzez nieuprzejme zachowanie wobec pracowników Urzędu w trakcie kontroli podatnika w październiku 2011 r., którego pełnomocnikiem był doradca podatkowy W dniu 10 stycznia 2018 r. Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie uznał obwinionego doradcę podatkowego ... za winnego zarzucanego mu czynu i wymierzył karę dyscyplinarną zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 1 roku. W dniu 20.02.2018 r. do Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie wpłynęło odwołanie od Orzeczenia z dnia 10.01.2018 r. datowane 16.02.2018 r. obrońcy Obwinionego, zarzucające Orzeczeniu naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 76 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym poprzez wszczęcie postępowania dyscyplinarnego po upływie roku od chwili ujawnienia czynu, tj. po 10 lutego 2013 r., oraz dziewięć dalszych zarzutów.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców podatkowych zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Prawidłowa ocena merytoryczna sprawy jest możliwa wyłącznie w sytuacji, kiedy poprawnie został ustalony stan faktyczny, a podczas prowadzenia postępowania nie zostały popełnione błędy proceduralne mogące mieć wpływ na treść orzeczenia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym, nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata.

W niniejszej sprawie właściwe organy Krajowej Izby Doradztwa Podatkowego o czynach podlegających postępowaniu dyscyplinarnemu popełnionych przez Obwinionego, dowiedziały się w dniu 10 lutego 2012 r. tj. w dniu, w którym Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych otrzymał pismo Przewodniczącego Krajowej Rady Doradców Podatkowych wraz z pismem Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Mokotów informującym o popełnianych czynach przez doradcę podatkowego

Skierowany do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych wniosek o ukaranie doradcy podatkowego ... został sporządzony dnia 15.05.2013 r. i wpłynął do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w dniu 15.07.2013 r., czyli po upływie roku od ujawnienia czynu podlegającego postępowaniu dyscyplinarnemu.

Tak więc postępowanie dyscyplinarne zostało wszczęte po upływie roku od ujawnienia czynu. Stwierdzenie tego stanu obliguje Wyższy Sąd Dyscyplinarny do zastosowania wskazanych powyżej przepisów i w konsekwencji skutkuje koniecznością uchylenia zaskarżonego orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego oraz umorzeniem postępowania.

Z uwagi na wskazany powyżej fakt przedawnienia, Wyższy Sąd Dyscyplinarny nie odnosi się do pozostałych zarzutów podniesionych przez pełnomocnika Obwinionego w treści odwołania z uwagi na ich bezprzedmiotowość.

Niezależnie od sentencji orzeczenia w niniejszej sprawie, Wyższy Sąd Dyscyplinarny pragnie wyraźnie pokreślić, iż w jego opinii ujawnione czyny Obwinionego stanowią naruszenie przepisów ustawy o doradztwie podatkowym oraz Zasad etyki doradców podatkowych.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zwraca zatem Obwinionemu uwagę na obowiązki wynikające z regulacji ustawowych i samorządowych obowiązujące doradców podatkowych, w szczególności na obowiązki wynikające z art. 36 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 1, art. 2, art. 3 oraz art. 14 Zasad etyki doradców podatkowych.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt. 1 kpk oraz § 39 regulaminu Sądów Dyscyplinarnych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego - sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem (art. 75 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz.U. z 2018 r. nr 377 z późniejszymi zmianami)).

