

Sygn. akt SD 252/20

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

28 września 2021 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Anna Nawrot doradca podatkowy
Sędzia - Konrad Bańdo doradca podatkowy
Sędzia - Radosław Olesiński doradca podatkowy

Protokolant Maria Stępniewska-Janowska doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu 28 września 2021 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej o dokonanie czynu polegającego na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 r.

-uznaje Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w. zw. z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązanie się Obwinionej z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018.

i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę nagany.

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	SD 252/20	
<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo, jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</i></p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	doradca podatkowy nr wpisu	Czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
<p>Czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 r.</p> <p>Fakt udowodniony: weryfikacja indywidualnego konta w panelu mdoradca wykazała że w okresie 2017-2018 doradca podatkowy uzyskała 5 pkt na 32 wymaganych, tym samym nie uzyskała wymaganego minimum ilości punktów określonego w przepisach wewnątrz korporacyjnych</p>		<p>Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność z dnia 17 lipca 2019r</p> <p>Wydruk z systemu mdoradca na dzień 17 lipca 2019 r.</p>	1-2
<p>W piśmie doradca podatkowy wyjaśnia, iż latach 2017-2018 nie uzyskała wystraszającej ilości punktów za podnoszenie kwalifikacji, ponieważ jak twierdzi praca zawodowa pochłania jej bardzo dużo czasu, często nie ma możliwości ,aby wygospodarować go na dojazdy na szkolenia. Ceni sobie bardzo szkolenia internetowe z firmą Wolters Kluwer i jak podkreśla podnoszenie kwalifikacji realizuje poprzez samokształcenie, które na obecnym etapie rozwoju technicznego są w jej przekonaniu efektywne i na dobrym poziomie.</p> <p>Uczestniczy w szkoleniach i debatach Wydawnictwa Wolters Kluwer, zakupuje literaturę fachową i korzysta z dostępu do informatora podatkowego GOFIN.</p>		<p>Wyjaśnienia doradcy podatkowego pismo z dnia 6 września 2019r.</p>	5-7

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód
		Numer karty

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	<p>Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność z dnia 17 lipca 2019r</p> <p>Wydruk z systemu m doradca na dzień 17 lipca 2019 r.</p>	<p>Dowód wymienionych w punkcie 1. uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur. Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także, jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.</p> <p>Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. Wskazanie na ten obowiązek w akcie normatywnym w randze ustawy świadczy niewątpliwie, że jest to jeden najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Trzeba, bowiem zwrócić uwagę, że zawód doradcy podatkowego jest zawodem zaufania publicznego, zaś nałożenie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji stanowi wyraz troski o zapewnienie jak najlepszej oraz jak najwyższej, jakości pomocy świadczonej podatnikom, którzy decydują się na powierzenie swoich spraw doradcy podatkowemu. Doradca podatkowy, jako członek Krajowej Izby Doradców Podatkowych – samorządu zawodowego doradców podatkowych, jest obowiązany dążyć do zachowania wysokiego poziomu wiedzy i umiejętności w zakresie doradztwa podatkowego.</p> <p>W sposób szczególny o tym obowiązku wypowiada się również samorząd doradców podatkowych, bowiem obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji został również podkreślony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych (art. 4 ust. 2), a zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zostały opisane w rozdziale VI tego aktu.</p>

kwalifikacji stanowi wyraz troski o zapewnienie jak najlepszej oraz jak najwyższej jakości pomocy świadczonej podatnikom, którzy decydują się na powierzenie swoich spraw doradcy podatkowemu. Doradca podatkowy jako członek Krajowej Izby Doradców Podatkowych - samorządu zawodowego doradców podatkowych, jest obowiązany dążyć do zachowania wysokiego poziomu wiedzy i umiejętności w zakresie doradztwa podatkowego.

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

3.3. Warunkowe umorzenie postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

3.4. Umorzenie postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

3.5. Uniewinnienie

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PROBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
doradca podatkowy nr wpisu	Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę nagany.	Na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2) w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym	<p>Sąd wymierzył Obwinionej karę nagany, która jest karą dyscyplinującą w sposób wystarczający i nie ma wpływu bezpośredniego na sytuację zawodową Obwinionej w ten sposób, iż stanowiłaby przeszkodę w wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego. Sąd Dyscyplinarny uznał karę nagany za adekwatną do popełnionego czynu. Sąd Dyscyplinarny wymierzając karę nagany oparł się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach.</p> <p>Bezspornie Obwiniona nie wypełniła obowiązku szkolenia uzyskując jedynie 5 punktów na wymaganych 32, w konsekwencji nie uzyskując wymaganego minimum ilości punktów określonego w przepisach wewnątrz korporacyjnych.</p> <p>Złożyła jednak wyjaśnienia na piśmie, przyjmując właściwą dla siebie linię obrony.</p> <p>Wymierzając karę nagany Sąd obdarzył obwinioną kredytem zaufania biorąc również pod uwagę fakt, iż Obwiniona nie figuruje w rejestrze ukaranych oraz okoliczność, iż jest to pierwsze przewinienie dyscyplinarne.</p> <p>Decydując o wymiarze kary Sąd miał na uwadze takie okoliczności jak dotychczasowa niekaralność Obwinionej za delikty dyscyplinarne, a także fakt, że uzyskując 5 punktów szkoleniowych podjęła przynajmniej próbę spełnienia ciężącego na niej ustawowego obowiązku.</p> <p>Sąd miał na uwadze również, że sytuacja niewypełnienia minimum punktowego zdarzyła się Obwinionej po raz pierwszy oraz, że podjęła ona próbę wypełnienia tego obowiązku uzyskując ich 5. Zdaniem Sądu kara nagany w sposób wystarczający zdyscyplinuje Obwinioną i zapewni w przyszłości wyższą staranność Obwinionej w kwestii stałego podnoszenia swoich kwalifikacji. Sąd w tej sytuacji nie znalazł podstaw dla wymierzenia kary surowszej, a orzeczona kara spełni cele prewencyjne zarówno jak chodzi o prewencję indywidualną jak i generalną.</p> <p>Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.</p>
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

--	--	--	--

6. INNE ZACADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

--

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

8. PODPIS