

Sygn. akt WSD 8/16

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 14 lipca 2017 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Krzysztof Wojtowicz
Sędzia - doradca podatkowy Mirosław Michna
Sędzia - doradca podatkowy Joanna Zawiejska-Rataj

Protokolant - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 lipca 2017 roku

odwołania obwinionego Pana ... doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Opolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Opolu wydanego w dniu 08.04.2016r. w sprawie sygn. akt SD 21/15 obwinionego o naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2016r., poz. 794 ze zm.) oraz art. 4 ust. 2 Zasad etyki doradcy podatkowego

1. na podstawie 437 § 1 KPK w związku z art. 17 § 1 pkt 2 KPK orzeka o uchyleniu w całości orzeczenie Opolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Opolu, sygn. SD 21/15 oraz uniewinnia obwinionego,
2. kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozpoznał sprawę przeciwko doradcy podatkowemu ..., nr wpisu: ..., obwinionemu o niewykonanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. nr 794) (dalej: "Ustawa o doradztwie podatkowym") oraz niewykonanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego wynikających z art. 4 ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

W wyniku weryfikacji zdobytych przez doradcę podatkowego punktów związanych z systemem oceny podnoszenia kwalifikacji doradców podatkowych ustalono, iż Pan ... nie przedstawił w określonych przez regulacje korporacyjne terminach dokumentów potwierdzających zdobycie odpowiedniej ilości punktów przypadających na okres rozliczeniowy 2011-2012.

W toku przeprowadzonego w tej sprawie postępowania wyjaśniającego doszło do wymiany korespondencji pomiędzy Obwinionym oraz Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP. Pan ... przesłał odpowiednie wyjaśnienia oraz został przesłuchany w charakterze obwinionego. W trakcie przesłuchania Obwiniony zeznał, iż zawiesił wykonywanie zawodu w dniu 17 lutego 2011 r. i nie zajmuje się wykonywaniem czynności doradztwa podatkowego. Wyjaśnił również, iż w okresie od 1 stycznia do 17 lutego 2011 r. nie podejmował działań związanych z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych, ponieważ planował uczestnictwo w odpowiednich szkoleniach na okres kwiecień-maj 2011 r., niemniej jednak wcześniej, z przyczyn osobistych, zawiesił wykonywanie zawodu, a po dniu zawieszenia nie miał już możliwości zdobycia punktów.

W dniu 23 marca 2015 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych wniósł do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych wniosek o ukaranie, wnosząc o ukaranie Obwinionego karą upomnienia.

Po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu 8 kwietnia 2016 r. (na której Obwiniony nie stawił się), orzeczeniem z tego samego dnia Opolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Opolu, sygn. SD 21/15, uznał Obwinionego za winnego zarzucanych mu czynów oraz orzekł na podstawie art. 64 pkt 1 Ustawy o doradztwie podatkowym karę nagany.

Od powyższego orzeczenia – pismem datowanym na 17 maja 2016 r. – Obwiniony złożył odwołanie, zarzucając zaskarżonemu rozstrzygnięciu nieuwzględnienie faktu zawieszenia wykonywania zawodu przez Obwinionego oraz pominięcie interpretacji zasad stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych doradców podatkowych zaprezentowanego na witrynie internetowej KIDP przez Przewodniczącego Zespołu do spraw Etyki Doradców Podatkowych Krajowej Rady Doradców Podatkowych. Obwiniony wniósł o umorzenie sprawy jako bezprzedmiotowej lub umorzenie sprawy z powodu jej przedawnienia.

Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.

W ocenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego odwołanie wniesione przez Obwinionego zasługuje na uwzględnienie.

Za zasadny należy uznać przede wszystkim argument Obwinionego dotyczący kierowania się przez niego wytycznymi zawartymi w interpretacjach zasad stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych doradców podatkowych, zaprezentowanymi na witrynie internetowej KIDP przez Przewodniczącego Zespołu do spraw Etyki Doradców Podatkowych Krajowej Rady Doradców Podatkowych.

Z lektury odpowiedzi na pytania kierowane przez doradców podatkowych do Zespołu do spraw Etyki Doradców Podatkowych KRDP, w szczególności odpowiedzi na pytania nr 4, 11, 43 oraz 59, a także z treści art. 11e Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych, wywieść można, iż doradca podatkowy, który zawiesił wykonywanie zawodu lub zastosowano wobec niego zawieszenie prawa wykonywania zawodu, nie jest zobowiązany do uzyskiwania punktów z tytułu podnoszenia kwalifikacji w okresie zawieszenia. Co istotne, nie mówi się w tym przypadku o zdobywaniu punktów „przypadających na okres zawieszenia lub poprzedzających bezpośrednio okres zawieszenia”, a generalnie o „uzyskaniu punktów w okresie zawieszenia”.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zauważa jednak również brak precyzyjnego uregulowania w przepisach korporacyjnych kwestii pozyskania odpowiedniej ilości punktów przypadających w danym 2-letnim okresie rozliczeniowym na okres przypadający bezpośrednio przed momentem zawieszenia przez doradcę wykonywania zawodu. Odpowiednie regulacje wskazują bowiem wyłącznie na dodatkowe obowiązki, jakie spoczywają na doradcy w przypadku podjęcia wykonywania zawodu po okresie zawieszenia.

W opinii Sądu nie sposób jednak wywieść z przywołanych regulacji obowiązku pozyskiwania przez doradcę podatkowego punktów niejako „z góry”, w pierwszym możliwym terminie 2-letniego okresu rozliczeniowego, obowiązku przewidywania przez doradcę podatkowego na jaki okres w trakcie trwania 2-letniego okresu rozliczeniowego zawiesi on wykonywanie zawodu, czy też obowiązku uzupełniania przez doradcę podatkowego w trakcie okresu zawieszenia (co dla tej sprawy jest bardzo istotne) punktów przypadających na okres bezpośrednio poprzedzający moment zawieszenia wykonywania zawodu (co nie wyłącza oczywiście możliwości dobrowolnego samokształcenia w tym okresie).

W zaistniałych w tej konkretnej sprawie okolicznościach, biorąc przede wszystkim pod uwagę cel wprowadzonych zasad dotyczących samokształcenia, a w szczególności fakt nieprzerwanego do dzisiaj zawieszenia wykonywania zawodu przez Obwinionego, jak również regulacje zawarte w Zasadach Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych dotyczące dodatkowego kształcenia po powrocie do zawodu, a także deklarowaną przez Obwinionego w trakcie postępowania wyjaśniającego wolę uzyskania dodatkowych punktów orzeczono jak w sentencji, uznając, że zarzucony Obwinionemu czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17 par. 1 pkt 2 KPK).

Tym samym, na podstawie 437 par. 1 KPK w związku z art. 17 par. 1 pkt 2 KPK, Wyższy Sąd Dyscyplinarny orzekł o uchyleniu w całości orzeczenie Opolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Opolu, sygn. SD 21/15 oraz uniewinnił obwinionego od popełnienia zarzucanego mu czynu.

Niezależnie od powyższego, w opinii Wyższego Sądu Dyscyplinarnego należy dodatkowo zwrócić Obwinionemu uwagę na wynikające z art. 11e Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych bezwzględne obowiązki wynikające z długotrwałego okresu zawieszenia wykonywania zawodu, a w szczególności na obowiązek uzyskania dodatkowej liczby punktów w terminie nie późniejszym niż do końca roku następującego po roku, w którym podjęcie on wykonywanie zawodu po okresie zawieszenia (z uwagi na przerwę trwającą już ponad 5 lat będą to dodatkowe 24 punkty) oraz – niezależnie od powyższego i ponownie z uwagi na zawieszenie wykonywania zawodu trwające dłużej niż 5 lat – na obowiązek uzyskania dodatkowej liczby 10 punktów w okresie 6 miesięcy kalendarzowych poprzedzających podjęcie wykonywania zawodu po okresie zawieszenia.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 par. 1 pkt 1 KPK oraz par. 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych stanowiących Załącznik do Uchwały Krajowej Rady Doradców Podatkowych nr 1462/2003.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. nr 794).