

Łódzki Oddział
Zamiejscowego Sądu
Dyscyplinarnego w Łodzi
Krajowej Izby Doradców
Podatkowych
Al. Piłsudskiego nr 12 lok 314
90-051 Łódź

Sygn. akt SD 240/14

ORZECZENIE

SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 23-05-2016 r.

Łódzki Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
W Łodzi

w następującym składzie:

Przewodniczący – Doradca Podatkowy Mirosława Fastyn
Sędzia - Doradca Podatkowy Sławomir Lisowski
Sędzia - Doradca Podatkowy Marek Olejniczak

Protokolant - Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

Sąd po rozpoznaniu na rozprawie w dniu dwudziestego trzeciego maja dwa tysiące szesnastego roku sprawy nr SD 240/14 nr repertorium 654/2013/129/2013/LOD

z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych

o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu obwinionego o czyn polegające na:

- Nienależytych wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011 roku, Nr 41, poz. 213)

tj. nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych objawiające się brakiem zaangażowania w podnoszenie swoich kwalifikacji zawodowych w sposób określony w artykule 11d i 11e Zasad Etyki Doradców Podatkowych i nie uzyskanie w latach 2011-2012 wymaganej ilości 32 punktów.

Sąd uznał obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i **orzekł karę nagany** zgodnie z Art.64.2 punkt 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o Doradztwie Podatkowym.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Rozpatrując sprawę sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty i zawarte w nich dowody w aktach sprawy,
3. Sprawdził, czy wszystkie zawiadomienia obwinionego i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Stwierdził, że obwiniony nie składała żadnych wyjaśnień, (nie odbierał korespondencji),
6. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i jego stopień szkodliwości.
7. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinioną.
8. Odczytał oskarżenie i uzasadnienie wniosku o ukaranie złożone do Sądu przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.

W oparciu o te ustalenia sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe Sąd stwierdził że obwiniony dopuścił się czynu nie wykonywania podstawowych obowiązków doradcy podatkowego polegającego na całkowitym zaniechaniu podnoszeniu swoich kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego, czyli czyn sprzeczny z Art. 36 punkt 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym oraz zasadami etyki zawodowej. Po analizie wszystkich zgromadzonych dowodów uznał obwinionego winnym popełnionego czynu, i orzekł **wymierzając karę nagany**. Obwiniony w okresie 2011 – 2012 nie uzyskał żadnych punktów, nie uzyskując tym samym wymaganych 32 punktów. Jest to czyn naganny. Nie wykazał się zaangażowaniem na etapie postępowania wyjaśniającego i sądowego. Nie złożył żadnych wyjaśnień i nie dostarczył dodatkowych dowodów do sprawy. Nie odbierał żadnej korespondencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 213) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia