

Sygn. akt SD 102/19

**ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Skład Sądu:

Przewodnicząca składu orzekającego: Sędzia SD doradca podatkowy – Małgorzata Petrus
Sędzia SD doradca podatkowy – Michał Sroczyński
Sędzia SD doradca podatkowy – Sylwia Jankowska

Protokolant: Doradca podatkowy – Bogdan Widawski

Sąd po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu (data) dwa tysiące dziewiętnastego roku numer repertorium 194/2018/45/2018/LDS z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 15 maja 2019 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisuobwinionego o to że nie wywiązywał się z obowiązku regularnego opłacania składki członkowskiej. Jest to czyn stanowiący naruszenie przepisu art. 36 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami(tekst jednolity Dz. U. nr 33 z dnia 15.02.2018 r. poz. 377).

Sąd uznał Doradcę Podatkowego winnym zarzucanego mu czynu i orzekł zgodnie z art. 64 ust. 2 punkt 2 Ustawy, **karę nagany.**

Pouczenie :

Sąd na podstawie art. 73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o prawie zaskarżenia orzeczenia do Sądu w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sądu:
Małgorzata Petrus

Sędzia:
Michał Sroczyński

Sędzia:
Sylwia Jankowska

Łódź dnia 22.11.2019 r.
Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD 102/18

UZASADNIENIE ORZECZENIA SĄDY DISCYPLINARNEGO KIDP

I. Rozpatrując sprawę Sąd stwierdził że obwiniony dopuścił się czynu zaniedbania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek regularnego opłacania składki członkowskiej , czyli czyn naruszający art. 36 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym. Zaległość w opłacanych składkach wielokrotnie przekroczyła graniczny okres 6 okresów składkowych które zgodnie z artykułem 15b ustęp 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych kwalifikujących doradcę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Za naruszenie zasad etyki doradca podatkowy podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej (artykuł. 16 ustęp 1 Zasad Etyki).

II. Sąd Dokonując oceny przedstawionych dowodów, a w tym głównego wynikającego z ewidencji księgowej Krajowej Izby Doradców Podatkowych uznał dowód za wiarygodny i wyczerpujący znamiona popełnionego czynu.

III. Uzasadnienie orzeczenia jest następujące : Sąd w oparciu o prowadzoną ewidencję w KRDP stwierdził że, obwiniony nie opłacił składek za okres od czerwca 2017 roku do lipca 2018 roku wpłacając jednorazowo kwotę 1.120,00 zł. w lipcu. Nie opłacił składek za okres od września 2018 roku do stycznia 2019 roku wpłacając kwotę 560,00 zł. w lutym. Następnie opłacał składki regulując je co dwa miesiące.

Oznacza to, że obowiązek regularnego opłacania składki nie został wykonany.

Z art. 64 ust. 1 punkt 2 Ustawy o doradztwie podatkowym wynika, że doradca odpowiada dyscyplinarnie za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

Nieregularne płacenie składki członkowskiej określone w art. 36 ustęp 3 jest czynem rodzącym odpowiedzialność dyscyplinarną wynikającą zarówno z Ustawy jak i z zasad etyki zawodowej doradców. Krajowa Izba Doradców Podatkowych dopuszcza co prawda wyjątkowe sytuacje, w których może dojść do nieopłacenia wymaganej składki. Jednak w ocenie Sądu okoliczności niniejszej sprawy nie wskazują na zaistnienie takiej wyjątkowej sytuacji. Na zaniedbanie niepłacenia składek członkowskich wskazuje kwota zadłużenia. Okres, za który należne składki nie zostały opłacone przekracza wiele miesięcy. Przyczyną nie wykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniedbanie leżące po stronie obwinionego Doradcy Podatkowego. Pozytywnym zdarzeniem jest jednak fakt że na dzień rozprawy obwiniony nie posiada zadłużenia. Obwiniony odbierał korespondencje od Rzecznika i złożył wyjaśnienie a więc uczestniczył czynnie w czasie postępowania wyjaśniającego przed Rzecznikiem. W złożonym wyjaśnieniu jako główną przyczynę takiego stanu rzeczy wskazał ,że jest młodym doradcą podatkowym który rozpoczął działalność w 2017 roku i w związku z tym musiał w pierwszym rzędzie sfinansować wydatki na

urządzenie kancelarii i na pozyskanie klientów. Zaznaczył , że gwarantuje poprawę i podobny przypadek w przyszłości nie wystąpi. Nie skorzystał z propozycji złożenia wniosku na dobrowolne poddanie się karze bez przeprowadzenia rozprawy. Wnioskuje odstąpienie od ukarania wskazując, że ukaranie pozbawi go jedyne go źródła dochodu. Obwiniony dotychczas nie był karany. Zgłosił się jednak na rozprawę i to zdecydował o łagodniejszym orzeczeniu kary.

IV. Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny ale orzekł złagodzoną karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o Doradztwie Podatkowym , czyli **karę upomnienia**.

Przewodniczący Sądu :
Małgorzata Petrus

Sędzia:
Michał Sroczyński

Sędzia:
Sylwia Jankowska