

**ORZECZENIE  
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, dnia 31 marca 2022 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP w Warszawie w składzie:

Przewodniczący:	doradca podatkowy Krzysztof Wojtowicz (sprawozdawca),
Członkowie:	doradca podatkowy dr Katarzyna Feldo, doradca podatkowy Andrzej Nikończyk,
Protokolant:	Karolina Żebrowska,

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: doradca podatkowy Sławomir Dymek,

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2022 r. sprawy doradcy podatkowego, nr wpisu , obwinionego za czyn polegający na nienależnym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz.U.2021.2117 t.j. z dnia 2021.11.24; dalej: ustawa o doradztwie podatkowym) w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018, na skutek odwołania wniesionego przez Obwinionego od orzeczenia Małopolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie z dnia 29 września 2021 r., sygn. akt SD 236/20,

po ustaleniu, że obwinionemu zarzucono popełnienie czynu z art. 64 ust. 1 pkt. 1 ustawy o doradztwie podatkowym, to jest nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem, polegające na niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018, który to obowiązek wynika z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym,

- I. na podstawie art. 439 par 1 pkt 9 w związku z art. 17 par. 1 pkt 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U.2021.534 t.j. z dnia 2021.03.24, dalej: k.p.k.) oraz w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym uchyla zaskarżone orzeczenie w całości i umarza postępowanie w sprawie,
- II. ustala, że koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

## UZASADNIENIE

W dniu 26 sierpnia 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych (dalej: Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP), na podstawie datowanego na dzień 17 lipca 2019 r. (data wpływu do Małopolskiego Oddziału Krajowej Izby Doradców Podatkowych: 31 lipca 2019 r.) zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przez Obwinionego czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną (pismo zawierające wykaz doradców podatkowych wykonujących czynności doradztwa podatkowego na terenie Małopolskiego Oddziału Krajowej Izby Doradców Podatkowych, którzy nie wypełnili obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie 2017-2018), skierowanego do Rzecznika Dyscyplinarnego przez Krajową Radę Doradców Podatkowych, skierował do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie wniosek o ukaranie Obwinionego.

We wniosku o ukaranie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wniósł o ukaranie Obwinionego za czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018, oraz wniósł o ukaranie Obwinionego karą upomnienia.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wskazał w treści wniosku, iż z danych zawartych na indywidualnym koncie doradcy podatkowego w panelu mDoradca wynika, iż w okresie rozliczeniowym 2017-2018 Obwiniony zdobył 26,5 punktów na 32 wymaganych do zdobycia.

W dniu 29 września 2021 r. Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie wydał orzeczenie, sygn. akt SD 236/20, w którym uznał Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i orzekł karę upomnienia.

W uzasadnieniu swego orzeczenia Sąd Dyscyplinarny pierwszej instancji wskazał, iż Obwiniony nie zgromadził wymaganej ilości punktów. Wymierzając karę dyscyplinarną Sąd uznał, iż w zaistniałych w sprawie okolicznościach Obwiniony powinien zostać ukarany karą najłagodniejszą, która nie będzie miała wpływu bezpośredniego na sytuację zawodową Obwinionego w ten sposób, iż stanowiłaby przeszkodę w wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego. Wymierzając karę Sąd wziął pod uwagę takie okoliczności jak dotychczasowa niekaralność Obwinionego za delikty dyscyplinarne oraz zgromadzenie 26,5 punktów w okresie rozliczeniowym 2017-2018. Sąd uznał również, że kara upomnienia wystarczająco zdyscyplinuje Obwinionego i zapewni wyższą staranność Obwinionego w kwestii stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w przyszłości. Sąd podkreślił również, iż nie znalazł podstaw do wymierzenia kary surowszej.

W dniu 2 grudnia 2021 r. Obwiniony złożył odwołanie od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego pierwszej instancji (pismo datowane na dzień 1 grudnia 2021 r.). W treści odwołania Obwiniony złożył wniosek o uchylenie orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego pierwszej instancji i uzasadnił go formułując szereg zarzutów pod adresem regulacji korporacyjnych dotyczących obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych, opisując swoją sytuację życiową oraz dołączając do odwołania dokumenty potwierdzające leczenie sanatoryjne w kwietniu i lipcu 2017 roku.

## **Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.**

Na wstępie należy zaznaczyć, iż Wyższy Sąd Dyscyplinarny ustalił, iż Obwinionemu zarzucono popełnienie czynu z art. 64 ust. 1 pkt. 1 ustawy o doradztwie podatkowym, to jest nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem, polegające na niewywiązaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 który to obowiązek wynika z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym.

Niemniej jednak orzeczenie Małopolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie z dnia 29 września 2021 r. zostało wydane w wyniku złożenia przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP w dniu 26 sierpnia 2020 r. wniosku o ukaranie Obwinionego.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych Krajowej Rady Doradców Podatkowych pismem z 17 lipca 2019 r. zawiadomiła o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną. Pismem z dnia 7 sierpnia 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wezwał Obwinionego do złożenia wyjaśnień. Tym samym z akt sprawy wynika, iż Rzecznik Dyscyplinarny KIDP powziął wiadomość o niedopełnieniu przez Obwinionego obowiązku zgromadzenia wymaganych punktów za szkolenia w okresie rozliczeniowym 2017-2018 najpóźniej w dniu 7 sierpnia 2019 r.

Należy w tym miejscu zauważyć, iż na podstawie art. 76 ust. 1 Ustawy o doradztwie podatkowym: *„Nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata”*.

W zaistniałym w sprawie stanie faktycznym do ujawnienia czynu (tj. powzięcia przez organ ścigania – Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP – informacji o popełnieniu czynu) doszło najpóźniej w dniu 7 sierpnia 2019 r. (z akt sprawy nie wynika, w którym dniu doszło do odebrania przez Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP odpowiedniego pisma nadesłanego przez Krajową Radę Doradców Podatkowych; równocześnie pismo Krajowej Rady Doradców Podatkowych adresowane do Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wpłynęło do Małopolskiego Oddziału KIDP w dniu 31 lipca 2019 r.). Termin przedawnienia ścigania ujawnionego czynu w związku z tym minął najpóźniej w dniu 7 sierpnia 2019 r. Tym samym wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP o ukaranie Obwinionego datowany na dzień 26 sierpnia 2020 r., przesłany do Sądu Dyscyplinarnego listem poleconym w dniu 28 sierpnia 2020 r. (data wpływu do Sądu Dyscyplinarnego – 2 września 2020 r.) należy uznać za spóźniony.

Niemniej jednak Wyższy Sąd Dyscyplinarny pragnie wyraźnie podkreślić i zaznaczyć, iż w pełni podziela argumenty podniesione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP oraz Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie dotyczące naganności czynu popełnionego przez Obwinionego oraz nie akceptuje argumentów podniesionych przez Obwinionego w treści odwołania. Niemniej jednak Sąd zmuszony jest z urzędu wziąć pod uwagę kwestie proceduralne związane z procedowaniem tej sprawy na wcześniejszych etapach.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych.

*Pouczenie:*

*Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym).*