

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi
ul. Piotrkowska nr 132 lok. 5
90-062 Łódź

Łódź, dnia 22.11.2019 r.

Sygn. akt SD 98/19

ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Skład Sądu:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy – Bogdan Widawski
Sędzia SD Doradca Podatkowy – Michał Sroczyński
Sędzia SD Doradca Podatkowy – Małgorzata Petrus

Protokolant: Doradca Podatkowy – Sylwia Jankowska

Sąd po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu dwudziestego drugiego listopada dwa tysiące dziewiętnastego roku numer repertorium 190/2018/41/2018/LDS z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 15 maja 2019 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu obwinionego o to że nie wywiązywał się z obowiązku regularnego opłacania składki członkowskiej. Jest to czyn stanowiący naruszenie przepisu art. 36 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. nr 33 z dnia 15.02.2018 r. poz. 377).

Sąd uznał Doradcę Podatkowego winnym zarzucanego mu czynu i orzekł zgodnie z art. 64 ust. 2 punkt 2 Ustawy, **karę nagany**. Obwiniony zgodnie z art. 335 KPK wyraził zgodę na ukaranie bez przeprowadzenia rozprawy.

Pouczenie :

Sąd na podstawie art. 73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o prawie zaskarżenia orzeczenia do Sądu w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sądu:
Bogdan Widawski

Sędzia:
Michał Sroczyński

Sędzia:
Małgorzata Petrus

Łódź dnia 22.11.2019 r.

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD 98/18

**UZASADNIENIE ORZECZENIA
SĄDY DYSCYPLINARNEGO KIDP**

I. Rozpatrując sprawę Sąd stwierdził że obwiniony dopuścił się czynu zaniedbania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek regularnego opłacania składki członkowskiej , czyli czyn naruszający art. 36 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym. Zaległość w opłacanych składkach wielokrotnie przekroczyła graniczny okres 6 okresów składkowych które zgodnie z artykułem 15b ustęp 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych kwalifikujących doradcę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Za naruszenie zasad etyki doradca podatkowy podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej (artykuł. 16 ustęp 1 Zasad Etyki).

II. Sąd Dokonując oceny przedstawionych dowodów, a w tym głównego wynikającego z ewidencji księgowej Krajowej Izby Doradców Podatkowych uznał dowód za wiarygodny i wyczerpujący znamiona popełnionego czynu.

III. Uzasadnienie orzeczenia jest następujące :

W oparciu o wyżej wymienioną ewidencję prowadzoną przez KRDP Sąd stwierdził że, Obwiniony w roku 2017 nie zapłacił składki za maj i czerwiec oraz wrzesień , październik i grudzień opłacając je w sierpniu 320,00 zł. i listopadzie 160,00 zł. Gorzej wygląda rok 2018 gdzie wpłata 640,00 została dokonana w lipcu w kwocie 640,00 zł. W roku 2019 nie opłacono składek za styczeń, marzec do maja lipiec do listopada, Wpłaty w roku 2019 to 560,00 zł w lutym, 320,00 zł. w maju, co oznacza, że obowiązek regularnego opłacania składki nie został wykonany.

Z art. 64 ust. 1 punkt 2 Ustawy o doradztwie podatkowym wynika, że doradca odpowiada dyscyplinarnie za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

Nieregularne płacenie składki członkowskiej określone w art. 36 ustęp 3 jest czynem rodzącym odpowiedzialność dyscyplinarną wynikającą zarówno z Ustawy jak i z zasad etyki zawodowej doradców. Okres, za który należne składki nie zostały opłacone przekracza wiele miesięcy. Jediną przyczyną nie wykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie leżące wyłącznie po stronie obwinionego Doradcy Podatkowego do czego się przyznał. Obwiniony odbierał korespondencje od Rzecznika i złożył oświadczenie na dobrowolne poddanie się karze bez przeprowadzenia rozprawy w oparciu o artykuł 335 Kodeksu Postępowania Karnego. Obwiniony dotychczas nie był karany.

IV. Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt. 2 Ustawy o Doradztwie Podatkowym , czyli uzgodnioną **karę nagany**.

Przewodniczący Sądu :
Bogdan Widawski

Sędzia:
Michał Sroczyński

Sędzia:
Małgorzata Petrus