

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 534/16

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

12 grudnia 2017 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Rađomir Szaraniec doradca podatkowy
Sędzia - Teresa Sykułska doradca podatkowy
Sędzia - Henryk Gurbiel doradca podatkowy

Protokolant Dorota Zembaczyńska doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu z dnia 12 grudnia 2017 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego

numer wpisu obwinionego o wykonywanie zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem z art. 36 pkt 2 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (dalej: ustawa) tj. obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym w roku 2015

-uznaje obwinionego za winnego zarzucanych mu czynów tj. naruszenia art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym poprzez brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym w roku 2015

i orzeka karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu doradcy podatkowego na okres 2 lat

UZASADNIENIE

Zdaniem Sądu w odniesieniu do przewinienia dyscyplinarnego polegającego na braku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych stopień szkodliwości postępowania obwinionego wobec Samorządu doradców podatkowych jest znaczny. Jest bowiem w interesie publicznym, którego środowisko doradców podatkowych powinno strzec, odpowiednio wysoki poziom świadczonej pomocy prawno-podatkowej mającej na celu ochronę prawną interesów podmiotów, na których rzecz jest wykonywana. Służyć temu ma właśnie stałe dbanie o wysoki poziom merytorycznego przygotowania doradców do świadczonych usług. Brak samokształcenia w ramach ustalonych ustawą oraz w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w żaden sposób nie znajduje usprawiedliwienia.

Należy zauważyć, że obwiniony w ciągu całego postępowania dyscyplinarnego (w tym wyjaśniającego) nie skontaktował się z Rzecznikiem Dyscyplinarnym w sprawie wyjaśnienia braku uzupełnienia wymaganych punktów szkoleniowych. Nie przedłożył też żadnych dowodów podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Obowiązek samokształcenia został wprost wyrażony w art. 36 pkt 2 ustawy - doradca podatkowy obowiązany jest stale podnosić swoje kwalifikacje, a także w sposób bardzo szczegółowy omówiony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w Rozdziale VIa „Zasady stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego”. W szczególności doradcy podatkowi są zobowiązani do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, co obejmuje wybrane, według potrzeb doradcy podatkowego, formy kształcenia takie jak udział w szkoleniach specjalistycznych o tematyce zbieżnej z działalnością zawodową, konferencjach, sympozjach, zjazdach, wykładach, szkoleniach e-learningowych organizowanych przez Krajową Radę Doradców Podatkowych oraz publikacje itp.

Z tytułu udziału w w/w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych przyznawane są punkty szkoleniowe. Co do zasady każdy doradca zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych lat, przy czym w jednym roku doradca obowiązany jest uzyskać minimum 25 % dwuletniego limitu.

Sąd ustalił, że obwiniony nie uzyskał wymaganego poziomu punktów wymaganych w danym okresie rozliczeniowym. Sąd nie znalazł okoliczności łagodzących. Nie stanowi takiej okoliczności obietnica przedłożenia Krajowej Izbie Doradców Podatkowych w terminie 7 dni od dnia posiedzenia Sądu, to jest do 19 grudnia 2017 r., dokumentów świadczących o prowadzeniu w latach 2015 i 2016 szeregu szkoleń oraz potwierdzających udział w takich szkoleniach.

Okolicznością świadczącą na niekorzyść obwinionego jest fakt, iż był on sędzią Sądu Dyscyplinarnego II i III kadencji. Od osób pełniących funkcje w samorządzie zawodowym, w szczególności od byłych i obecnych sędziów Sądu Dyscyplinarnego, należy wymagać przestrzegania przepisów ustawy o doradztwie podatkowym oraz Zasad Etyki Doradców Podatkowych. Ponadto Sąd wskazuje, że kolejną okolicznością obciążającą obwinionego jest fakt uprzedniego ukarania dyscyplinarnego karą nagany również za delikt dyscyplinarny wskazany w art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym. Tym samym obwiniony działał w warunkach recydywy.

W związku z powyższym Sąd uznał, że kara pozbawienia prawa do wykonywania zawodu doradcy podatkowego na okres 2 lat jest adekwatna do stopnia szkodliwości popełnionych przez obwinionego czynów oraz przez wzgląd na obecną postawę obwinionego.

Sąd jednocześnie informuje, że na powyższe orzeczenie przysługuje obwinionemu, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

Biorąc powyższe Sąd postanowił jak w sentencji