

Łódzki Oddział
Zamiejscowego Sądu
Dyscyplinarnego w Łodzi
Krajowej Izby Doradców
Podatkowych
Al. Piłsudskiego nr 12 lok 314
90-051 Łódź

Sygn. akt SD 273/14

ORZECZENIE

SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 26-02-2016 r.
Data wydania orzeczenia

Łódzki Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
W Łodzi
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Bogdan Widawski
Sędzia - doradca podatkowy Zbigniew Fabisiak
Sędzia - doradca podatkowy Sławomir Lisowski

Protokolant - doradca podatkowy Jerzy Marian Lipa

Sąd po rozpoznaniu na rozprawie w dniu dwudziestego szóstego lutego dwa tysiące szesnastego roku sprawy nr SD273/14 nr repertorium 642/2013/117/2013/LOD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego nr wpisu obwinionej o czyn polegające na:

- Nienależytem wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011 roku, Nr 41, poz. 213)

tj. nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych objawiające się brakiem dowodów na podnoszenie swoich kwalifikacji zawodowych w sposób określony w artykule 11d i 11e Zasad Etyki Doradców Podatkowych i nie uzyskanie w latach 2011-2012 wymaganej ilości 32 punktów.

Sąd uznał obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i **orzekł karę nagany** zgodnie z Art. 64.2 punkt 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami o doradztwie podatkowym.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Rozpatrując sprawę sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego ,
2. Przejrzał dokumenty i zawarte w nich dowody w aktach sprawy,
3. Sprawdził , czy wszystkie zawiadomienia obwinionego , i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Stwierdził , że obwiniona nie złożyła żadnych wyjaśnień ,
6. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającego rodzaj przewinienia i jego stopień szkodliwości.
7. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinionego.
8. Wysłuchał oskarżenia i uzasadnienia wniosku o ukaranie złożone przed Sądem przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.

W oparciu o te ustalenia sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniona dopuścił się czynu zaniedbania w postaci nie wykonywaniu podstawowych obowiązków doradcy podatkowego do podnoszeniu swoich kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego, czyli czyn sprzeczny z Art. 64.2 punkt 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym oraz zasadami etyki zawodowej. Po analizie wszystkich zgromadzonych dowodów orzekł , że obwiniona jest winna zarzucanego jej czynu. Obwiniona w okresie 2011 - 2012 uzyskała zero punktów. Nie składała wyjaśnień w postępowaniu przygotowawczym ani sądowym. Odebrała zawiadomienie o rozprawie , lecz nie zdecydowała się w niej uczestniczyć. Sąd uznał takie postępowanie za niewłaściwe a czyn jako naganny i wymierzył **karę nagany**.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 213) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzi