

Sygn. akt SD 249/18

**ORZECZENIE**  
**ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Skład Sądu:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy Bogdan Widawski,  
Sędzia SD Doradca Podatkowy Krzysztof Adamiec,  
Sędzia SD Doradca Podatkowy Mateusz Latkowski.

Protokolant: Doradca Podatkowy Marek Olejniczak

Sąd po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu piątego grudnia dwa tysiące osiemnastego roku numer repertorium 1135/2017/71/2017/ŁÓD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 04 czerwca 2018 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego ..... nr wpisu ..... obwinionego o czyn nie wywiązywania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, wskazał że jest to naruszenie przepisu art.36 punkt 2 Ustawy o Doradztwie Podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami ( tekst jednolity Dz. U. nr 33 ) w powiązaniu z art.4 ustęp 2 Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych.

Sąd uznał Doradcę Podatkowego ..... winnym zarzucanego mu czynu i orzekł, zgodnie z art.64 ust.2 punkt 4 Ustawy, **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.**

Przewodniczący Sądu Bogdan Widawski  
Mateusz Latkowski

Sędzia Krzysztof Adamiec

Sędzia

Łódź dnia

05-12-2018 r.

**Sąd Dyscyplinarny**  
**Krajowej Izby Doradców Podatkowych**  
**Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**  
Sygn. akt SD 249 /18

**UZASADNIENIE ORZECZENIA**  
**SĄDU DYSCYPLINARNEGO**

Sąd przystępując do rozpoznania przedmiotowej sprawy dokonał analizy akt sprawy oraz dokonał wstępnej oceny spełnienia warunków formalnych postępowania, przede wszystkim okoliczności, czy stronom postępowania w prawidłowy sposób doręczono wszelkie wezwania i zawiadomienia .

Po przeprowadzeniu pozytywnej weryfikacji warunków formalnych postępowania, Sąd dokonał analizy wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego i dokonał oceny materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu wyjaśniającym znajdującego się w aktach sprawy.

Sąd uznał, że przedstawione w sprawie dowody nie są wiarygodne i na ich podstawie ustalił, że obwiniony ..... wpisany jest na listę doradców podatkowych pod nr ..... nie wywiązał się z podstawowego obowiązku Doradcy Podatkowego jakim jest uczestniczenie w różnych formach stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych . Dokumentacja Izby wykazuje, że obwiniony nie uzyskał żadnych punktów.

Z materiału zgromadzonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego wynika także, że obwiniony był już poprzednio karany za nienależyte wykonywanie obowiązków doradcy podatkowego . Karą upomnienia i karą zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy.

Akta postępowania wyjaśniającego wskazują, że obwiniony nie odebrał kierowanej do niego korespondencji w toku czynności wyjaśniających przez Rzecznika Dyscyplinarnego . Odebrał zawiadomienie o terminie rozprawy. Korespondencja była kierowana zamienne na adres zamieszkania i adres prowadzenia działalności. Korespondencja kierowana na adres zamieszkania nie była odbierana.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia, Sąd wydał orzeczenie, w którym stwierdził, że obwiniony dopuścił się czynu zaniedbania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego, jakim jest obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych doradcy. Oznacza to , że wymieniony czyn jest sprzeczny z art. 36 pkt. 2 Ustawy o Doradztwie Podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami w powiązaniu oraz z art. 4 ustęp 2 Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych. Ponieważ obwiniony dostarczył dwa dokumenty z odbytych szkoleń w firmach poza korporacyjnych z których nie wynikał zakres zdobywania wiedzy związanej z doradztwem podatkowym sąd odroczył termin dokończenia rozprawy do dnia 5 grudnia 2018 r. zobowiązując pełnomocnika do dostarczenia tych dokumentów. Po ich otrzymaniu Sąd ocenił te dowody jako niewiarygodne i nie uwzględnił w przy ustaleniu ciężkości popełnionego przewinienia. Zarzucił również obwinionemu niedopełnienie obowiązku dokonania właściwego wpisu w centralnej ewidencji Czynność ta zgodnie z art. 11g ustęp 5 Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych polega na dostarczeniu uwierzytelnionych przez siebie kopii potwierdzeń uczestnictwa w tych formach kształcenia do Łódzkiego Oddziału Krajowej Izby Doradców Podatkowych . Obwiniony tego nie uczynił.

Zgodnie ze wskazanym przepisem, doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Z dokumentacji prowadzonej przez Izbę Doradców Podatkowych wynika, że obowiązek ten nie został i zrealizowany.

Sąd docenia chęć udzielenia wyjaśnień i próbę usprawiedliwienia niewłaściwego postępowania poprzez udzielenie pełnomocnictwa pełnomocnikowi zawodowemu Radcy

Prawnemu ..... . Wyjaśnienia złożone przez pełnomocnika nie usprawiedliwiły naruszenia obowiązku doradcy podatkowego – stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Jednak argumenty użyte w wyjaśnieniu, tłumaczące wieloletnie niewykonywanie podstawowego obowiązku doradcy podatkowego w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych zdaniem Sądu są nie przekonujące. Obwiniony w latach 2011-2012 uzyskał tylko 15 punktów, w okresie 2013-2014 i w okresie 2015-2016 nie uzyskał żadnych punktów i w obecnym okresie 2017-2018 22 punkty.

W ocenie Sądu, przyczyną nie wykonania obowiązku było zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących po stronie obwinionego. Sad ma prawo uznać, że nie zachodziły żadne obiektywne. Zdaniem Sądu fakt, że obwiniony nie odbierał korespondencji zawiadamiającej o wszczętym postępowaniu nie uczestniczył czynnie w postępowaniu wyjaśniającym toczącym się przed Rzecznikiem jest niezadawalający.

Fakt, że obwiniony był już w przeszłości karany w postępowaniu dyscyplinarnym wskazuje, że naruszenie obowiązków Dorady Podatkowego jest uporczywe i świadome. Tłumaczenie, że nie ma czasu na szkolenie, ponieważ musi się przemieszczać pomiędzy Polską i Ukrainą, gdzie też posiada swoje biuro zdaniem Sądu obwinionego nie usprawiedliwia.

W związku z powyższym, dokonując oceny rodzaju przewinienia i stopnia szkodliwości zarzucanego czynu, Sąd stwierdził, że wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego **kara pozbawienia prawa do wykonywania zawodu** doradcy podatkowego jest uzasadniona i poparta okolicznościami zaistniałymi w sprawie. Zła postawa obwinionego w toku postępowania oraz fakt orzeczenia wobec obwinionego kar dyscyplinarnych w przeszłości. Sąd podobnie jak Rzecznik Dyscyplinarny, orzekając karę uznał, że zachowanie Doradcy nie rokuje poprawy i jest sprzeczne z wizerunkiem zawodu Doradcy Podatkowego, będącego zawodem zaufania publicznego.

W tej sytuacji Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za słuszny i uzasadniony i orzekł karę określoną w art. 64 ust.2 pkt. 4 Ustawy o Doradztwie Podatkowym, t.j. **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu**.

Sąd na podstawie art. 73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym pouczył strony o prawie zaskarżenia orzeczenia Sądu wyższej instancji w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sądu:  
Bogdan Widawski

Sędzia:  
Krzysztof Adamiec

Sędzia:  
Mateusz Latkowski