

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 116/19

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

15 stycznia 2020 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Dorota Zembaczyńska doradca podatkowy
Sędzia - Joanna Żoła doradca podatkowy
Sędzia - Konrad Bańdo doradca podatkowy

Protokolant Radosław Olesiński doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu z dnia 15 stycznia 2020 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej o nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, przez naruszenie przepisów art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, to jest nieopłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych, zalegając na dzień 15 maja 2019 r. z zapłatą przedmiotowej składki na łączną kwotę 3.360,00 zł.

-uznaje Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym w. zw. art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez nieopłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych, zalegając na dzień 15 maja 2019 r. z zapłatą przedmiotowej składki na łączną kwotę 3.360,00 zł.

i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy.

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 października 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wszczął wobec Obwinionej postępowanie wyjaśniające. Postanowienie to zostało następnie prawidłowo doręczone Obwinionej (w trybie art. 133 § 2 k.p.k. w zw. z art. 79 u.d.p.).

Kolejnym postanowieniem z dnia 14 marca 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP przedstawił Obwinionej zarzut nienależytego wykonywania obowiązków zawodowych poprzez naruszenie art. 36 pkt 3 u.d.p., polegające na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich.

Zawiadomieniem z dnia 14 marca 2019 r. pouczone Obwinioną o prawie do przejrzenia akt sprawy.

Obwiniona zachowała postawę bierną, nie oferując w toku całego postępowania wyjaśniającego toczącego się przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego żadnych wyjaśnień na temat przyczyn i okoliczności powstania zaległości. Podobnie również podczas właściwego postępowania dyscyplinarnego Obwiniona nie podjęła aktywnych działań.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W toku przewodu sądowego ustalono, że na dzień 15 maja 2019 r. zaległość Obwinionej w opłacaniu składek członkowskich na rzecz Krajowej Izby Doradców Podatkowych wynosiła 3.360,00 złotych.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie treści zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną z dnia 17 lipca 2018 r. Zgodnie z treścią tego pisma zaległość w dacie jego sporządzenia opiewała na kwotę 2.560,00 złotych.

Powyżej wspomniane dokumenty nie budziły zastrzeżeń ani wątpliwości Sądu co do ich wiarygodności. Dowody te wzajemnie ze sobą korespondowały wskazując na narastające zaległości Obwinionej.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek regularnego opłacania składki członkowskiej. Podniesienie tego obowiązku do rangi ustawowej świadczy niewątpliwie, że jest to jeden najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Wynika to przede wszystkim z faktu, że przynależność do samorządu zawodowego jakim jest Krajowa Izba Doradców Podatkowych jest obowiązkowa i to na samych doradcach podatkowych spoczywa obowiązek zapewnienia ciągłości jej działania, efektywności w wykonywaniu swoich zadań oraz utrzymania jej struktury.

W świetle ujawnionego materiału dowodowego Sąd uznał, że Obwiniona naruszyła wskazany wyżej obowiązek, a zaległości Obwinionej mają charakter trwały. Zaleganie na dzień 15 maja 2019 r. ze składkami na kwotę 3.360,00 złotych świadczy bezdyskusyjnie o tym, że Obwiniona nie opłacała regularnie składek członkowskich.

Katalog kar dyscyplinarnych został określony w art. 64 ust. 4 u.d.p., zgodnie z którym karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Kary te zostały uszeregowane od najmniej dolegliwej do najsurowszej.

Sąd wymierzył Obwionej karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy, która istotnie oddziałuje bezpośrednio na sytuację zawodową Obwinionej w ten sposób, iż stanowi przeszkodę w wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego.

Sąd miał na uwadze przede wszystkim dotychczasową karalność Obwinionej za delikty dyscyplinarne, a niniejsze orzeczenie świadczy o kolejnym naruszeniu zasad obowiązujących doradców podatkowych. Sąd nie może pominąć okoliczności, że stan zaległości w opłaceniu składek członkowskich ma charakter trwały. W tej sytuacji orzeczona kara jest adekwatna do wagi i okoliczności popełnionego czynu.

Kara zawieszenia wykonywania zawodu doradcy podatkowego oznacza, że Obwiniona w okresie zawieszenia nadal będzie mogła wykonywać (pod warunkami wskazanymi w ustawach) niektóre czynności doradztwa podatkowego, jak np. prowadzenie ksiąg czy też reprezentowanie podatnika jako pełnomocnik w postępowaniach kontrolnych i jurysdykcyjnych na zasadach przewidzianych w k.p.a. czy Ordynacji podatkowej. Nie będzie mogła jednak w tym czasie prowadzić działalności jako doradca podatkowy w pełnym zakresie, wymieniając przykładowo prawo reprezentowania podatników w postępowaniu sądowoadministracyjnym czy możliwość poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentów w toku postępowań.

Kara ta w przeświadczeniu Sądu powinna być przyczynkiem do refleksji Obwinionej na temat swojej przyszłości w samorządzie oraz podjęcia decyzji o gotowości ponoszenia wszystkich ciężarów i obowiązków, które wiążą się z wykonywaniem zawodu doradcy podatkowego.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.