

Sygn. akt SD 235/18

ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Zamiejscowy Sąd Dyscyplinarny w Łodzi w składzie:

Przewodnicząca składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy Małgorzata Petrus,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Marek Olejniczak,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Michał Sroczyński

Protokolant: Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu piątego grudnia dwa tysiące osiemnastego roku numer repertorium 1127/2017/63/2017/ŁÓD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 4 czerwca 2018 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu obwinionego o czyn nie wywiązywania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych doradcy stwierdził, że jest to czyn stanowiący naruszenie przepisu art.36 pkt.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami(tekst jednolity Dz. U. nr 33 poz.377) w powiązaniu z art.4 ustęp 2 Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych.

Sąd uznał Doradcę Podatkowego winnym zarzucanego mu czynu i orzekł, zgodnie z art.64 ust.2 punkt 3 Ustawy, **karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy.**

Przewodnicząca Sądu : Małgorzata Petrus

Sędzia Marek Olejniczak

Sędzia Michał Sroczyński

Łódź dnia 05-12-2018 r.

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD 235/18

UZASADNIENIE ORZECZENIA SĄDY DYSCYPLINARNEGO KIDP

Rozpatrując sprawę Sąd dokonał następujących ustaleń:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty w aktach sprawy oraz zawarte w nich dowody,
3. Sprawdził czy wszystkie powiadomienia obwinionego i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości,
6. Rozpatrzył, czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu.
7. Obwiniony złożył wyjaśnienie które zdaniem Sądu nie usprawiedliwiło braku podnoszenia kwalifikacji przez obwinionego.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził, że obwiniony dopuścił się czynu zaniechania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, czyli czyn sprzeczny z art.36 pkt.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku(wraz z późniejszymi zmianami).

Zgodnie z tym przepisem doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych w formach przewidzianych w ustawie. Z prowadzonej przez Izbę ewidencji wynika, że obwiniona w latach 2015-2016 nie uzyskał żadnych punktów co oznacza, że obowiązek ten nie został wykonany.

Mówi o tym również art.4 punkt 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, że naruszeniem zasad etyki jest zaniechanie stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Jediną przyczyną niewykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionego. Wobec braku wyjaśnień ze strony obwinionego Sąd ma prawo sadzić, że nie zachodziły żadne obiektywne przesłanki uniemożliwiające uczestnictwo w jakichkolwiek formach szkolenia, organizowanych przez Izbę lub przez innych organizatorów. Niepokój Sądu budzi fakt, że obwiniony pomimo otrzymania korespondencji wzywającej do złożenia wyjaśnień skierowanej do niego przez Rzecznika nie uczestniczył czynnie w czynnościach wyjaśniających prowadzonych przez Rzecznika.

Nie skorzystał też z propozycji poddania się karze bez przeprowadzenia rozprawy w trybie art. 335 kpk. Obwiniony nie odbierał korespondencji.

Obwiniony w okresach minionych była już ukarany karą upomnienia.

Sąd uwzględniając wniosek Rzecznika wymierzając karę uznał, że zachowanie Doradcy jest niewłaściwe i nie licuje z zawodem będącym zawodem zaufania publicznego.

W tej sytuacji Sąd Dyscyplinarny orzekł , jak to wspomniano w orzeczeniu, karę określoną w art.64 ust.2 pkt.3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym, czyli **karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy.**

Przewodnicząca Sądu : Małgorzata Petrus

Sędzia: Marek Olejniczak

Sędzia: Michał Sroczyński

Pouczenie

Sąd na podstawie art.73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o przysługującym obwinionemu oraz Rzecznikowi prawie zaskarżenia orzeczenia do Sądu drugiej instancji w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.