

Sygn. akt 86/15

## POSTANOWIENIE

### SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 1 czerwca 2016 r.

Data wydania orzeczenia

Śląski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach  
w następującym składzie:

**Przewodniczący** - doradca podatkowy Teresa Krężel

**Sędzia** - doradca podatkowy Edyta Klimek

**Sędzia** - doradca podatkowy Zdzisława Koziara

**Protokolant** - Hanna Rusecka-Wojtacha

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 czerwca 2016 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie Pana ..... doradcy podatkowego nr wpisu ....., za czyny polegające na:

- Nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 3, 11b oraz 13.2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez działanie sprzeczne z dobrem klienta oraz uzależnienie wydania decyzji interpretacyjnej od ponownej zapłaty za pierwotne zlecenie.

## POSTANAWIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt. 6 k. p. k. w powiązaniu z art. 76 ust. 1 Ustawy o doradztwie podatkowym umorzyć postępowanie wobec Pana ..... wobec stwierdzenia przedawnienia karalności czynu.

**Przewodnicząca**  
**Teresa Krężel**

.....

**Sędzia**  
**Edyta Klimek**

.....

**Sędzia**  
**Zdzisława Koziara**

.....

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 lipca 2013 roku do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych wpłynął wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie doradcy podatkowego Pana ..... (nr wpisu na listę doradców podatkowych .....), karą nagany z powodu nienależytego wykonywania przez obwinionego obowiązków zawodowych doradcy, określonych w art. 64 ust.1 pkt.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym, tj. o naruszenie art. 36 ust. 1 ustawy w powiązaniu z art. 3, 11b oraz 13.2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych - działanie sprzeczne z dobrem klienta oraz uzależnienie wydania decyzji interpretacyjnej od ponownej zapłaty za pierwotne zlecenie.

Doradca podatkowy w trakcie postępowania wyjaśniającego nie złożył wyjaśnień w sprawie skargi złożonej przez Panią ....., pełnomocnika spółki ..... z dnia 6 czerwca 2012 roku, która wpłynęła do Krajowej Izby Doradców Podatkowych dnia 20 czerwca 2012 roku.

Sąd na podstawie zebranej dokumentacji w sprawie ustalił następujące fakty:  
Dnia 21 października 2011 roku spółka .....prowadząca działalność gospodarczą z zakresu obsługi księgowej podmiotów gospodarczych zwróciła się z zapytaniem do doradcy podatkowego Pana ..... o wycenę sporządzenia wniosku o indywidualną interpretację podatkową dla swojego klienta Spółki ..... z siedzibą w ....., którego prowadziła obsługę księgową. Pan ..... wykonał wycenę, którą klient zaakceptował pismem z dnia 25 października 2011r., a także zwrócił się o potwierdzenie całościowej kwoty za przygotowanie opinii i wniosku. Ostatecznie Pan ..... potwierdził dnia 31 października 2011r. wysokość swojego wynagrodzenia za wykonanie zlecenia w kwocie .....zł brutto. 1 listopada 2011r. Pan ..... wystawił fakturę, którą klient uregulował. W dniu 25 stycznia 2012r. Pan ..... przesłał do klienta informację wraz z wezwaniem od Organu przed którym toczyło się postępowanie o wydanie interpretacji podatkowej do uzupełnienia złożonego wniosku. Po skonsultowaniu się z Organem Pan ..... dokonał zmian w treści merytorycznej wniosku, zgodnie z wytycznymi Organu. Z tego tytułu Pan ..... skierował do klienta żądanie zapłaty dodatkowego wynagrodzenia ponownie w tej samej wysokości co wynagrodzenie za pierwszy wniosek, który na skutek braków formalnych został pozostawiony bez rozpoznania. W efekcie złożenia drugiego wniosku decyzja interpretacyjna została wydana. W piśmie z dnia 29 marca 2012r. Pan ..... wezwał klienta do zapłaty, a także uwarunkował zapłatą przekazanie uzyskanej decyzji interpretacyjnej.

Rozpoznając sprawę Sad Dyscyplinarny zważył co następuje.

Zdaniem Sądu za w pełni zasadny należy uznać zarzut Obwinionego dotyczący naruszenia art. 76 ust. 1 Ustawy o doradztwie podatkowym poprzez wszczęcie postępowania dyscyplinarnego pomimo przedawnienia karalności czynu, zawarty w piśmie z dnia 11 lutego 2014r. Zgodnie z przywołanym przepisem *nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia 3 lata.*

W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, iż do ujawnienia czynu doszło 20 czerwca 2012r., tj. w dniu wpływu do Krajowej Izby Doradców Podatkowych skargi Pani .....

Tymczasem wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego Pana ..... sporządzony został 4 lipca 2013r., a więc po upływie roku od chwili ujawnienia czynu. Dla Sądu bez znaczenia pozostał fakt wydania postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie w dniu 8 maja 2013 roku, czy też wydanie postanowienia o przedstawieniu zarzutów w dniu 29 maja 2013r.

W ocenie Sądu w doktrynie przyjmuje się, iż pomiędzy postępowaniem wyjaśniającym i postępowaniem dyscyplinarnym zachodzi relacja porządkująca, ustawiająca pierwsze z tych postępowań przed drugim. Należy zatem uznać, że postępowanie wyjaśniające w sprawach doradców podatkowych poprzedza wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, do którego dochodzi w drodze wniesienia wniosku o ukaranie do Sądu Dyscyplinarnego.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Niezależnie od powyższego w opinii Sądu Dyscyplinarnego KIDP zachowanie doradcy podatkowego, Pana ..... polegające na uzależnieniu wydania decyzji interpretacyjnej od ponownej zapłaty za wniosek, który nie został uwzględniony z powodu braków formalnych może budzić zastrzeżenia co do przestrzegania zasad wynikających z etyki doradców podatkowych.

**Przewodnicząca**  
**Teresa Krężel**

**Sędzia**  
**Edyta Klimek**

**Sędzia**  
**Zdzisława Koziara**

.....

.....

.....

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 306 § 1 ustawy Kodeks postępowania karnego na powyższe postanowienie przysługuje stronom zażalenie. Zażalenie wnosi się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Sądu Dyscyplinarnego w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia. Uprawnionym do złożenia zażalenia przysługuje prawo przejrzenia akt.