

Sygn. akt WSD 5/16

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 29 listopada 2016 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Zbigniew M. Szymik
Sędzia - doradca podatkowy Urszula Byczkowska
Sędzia - doradca podatkowy Janusz Cybulski

Protokolant - sekretarz WSD KIDP Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 listopada 2016 roku

odwołania obwinionej ... doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach z dnia 06.04.2016 r. wydanego w sprawie o sygn. akt SD 77/15 obwinionej o czyn określony w art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 749), tj. nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 ust. 3 ustawy o doradztwie podatkowym – nieopłacanie przez obwinioną składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych Krajowej Izby Doradców Podatkowych

orzeka, na podstawie art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym, o utrzymaniu w mocy orzeczenia Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach z dnia 06.04.2016 r. wydanego w sprawie o sygn. akt SD 77/15, w całości.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

W wyniku złożonego przez Krajową Radę Doradców Podatkowych zawiadomienia z dnia 3 października 2012 roku, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wszczął 29 listopada 2012 roku postępowanie wyjaśniające w sprawie nienależytego wykonywania przez doradcę podatkowego Panią .. (nr wpisu na listę doradców podatkowych ...) obowiązków zawodowych doradcy, określonych w art.64 ust.1 pkt 1 Ustawy z dnia 05 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym, tj, o naruszenie art.36 ust.3 ustawy - nieopłacania składek członkowskich.

Doradca nie stawiała się na wezwania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego zmierzające do złożenia przez nią wyjaśnień. 27 lutego 2013 roku drogą elektroniczną przesłała usprawiedliwienie swojego niestawiennictwa oraz złożyła wniosek o wyznaczenie nowego terminu przesłuchania. Po ustaleniu nowego terminu doradca nie podejmowała korespondencji oraz zaniechała dalszej współpracy. 26 marca 2014 roku zostało skierowane do Pani ... postanowienie o przedstawieniu zarzutów i zawiadomienie o terminie końcowego zaznajomienia z materiałami postępowania wyjaśniającego. Doradca nie stawiała się w wyznaczonym terminie i nie przedstawiła usprawiedliwienia nieobecności. Na dzień 21 maja 2014 roku Pani ... zalegała z zapłatą składek za okres od 01 lutego 2002 r. do 30 kwietnia 2014r. na łączną kwotę 1815,26 zł. Pismem z dnia 6 lipca 2015 roku do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych wpłynął wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie doradcy podatkowego Pani ... karą pozbawienia prawa wykonywania zawodu z powodu nienależytego wykonywania przez obwinioną obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, określonych w art.64 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym, tj. o naruszenie art. 36 ust. 3 ustawy. Obwiniona nie wykorzystwała prawa do złożenia pisemnej odpowiedzi na wniosek o ukaranie oraz nie złożyła wniosków dowodowych w terminie 7 dni od doręczenia odpisu wniosku. Obwiniona stawiała się na rozprawie przed Sądem Dyscyplinarnym, złożyła wyjaśnienie oraz odpowiadała na pytania składu sędziowskiego i Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Pani ... oświadczyła, iż nie płaciła składek członkowskich, które jak uznała nie były zbyt wysokie, z powodu swoich problemów zdrowotnych. Obwiniona oświadczyła, że kiedyś (nie pamięta daty) składała do Izby drogą elektroniczną pismo w sprawie rozłożenia zaległych składek na raty oraz zapłaciła 30% zaległości, ale nie dostała odpowiedzi i zaprzestała dalszych spłat z powodu małych dochodów, które wtedy osiągała. Pani ... nie przedstawiła Sądowi żadnych dowodów związanych z przebytymi chorobami i ewentualnym leczeniem, ponieważ jak stwierdziła sądziła, że rozprawa przed Sądem dotyczy nie realizowania przez Nią obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji tj. braku punktów za szkolenia. Takie postępowanie dyscyplinarne wobec Obwinionej także jest prowadzone. W trakcie składania wyjaśnień obwiniona oświadczyła, że obecnie nie wykonuje zawodu doradcy podatkowego ponieważ nie prowadzi działalności gospodarczej i od 1 lutego 2014 roku zawiesiła działalność poprzez wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Obwiniona nie powiadomiła o fakcie zawieszenia wykonywania czynności doradcy podatkowego Krajową Radę Doradców Podatkowych. Śląski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach, na posiedzeniu w dniu 6 kwietnia 2016 roku uznał Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy pozbawił Panią ... prawa wykonywania zawodu, uzasadniając swoje orzeczenie tym, iż osoba wykonująca zawód doradcy podatkowego zobowiązana jest spełniać szereg warunków określonych w ustawie o doradztwie podatkowym. Tytuł doradcy podatkowego podlega ochronie prawnej i jest zawodem zaufania publicznego, dlatego tak istotny jest zapisany w ustawie wymóg postępowania dającego rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu oraz nieskazitelnego charakteru. Pod tymi pojęciami rozumie się powszechnie między innymi odpowiedzialność za własne słowa i czyny, uczciwość w życiu zawodowym, a także posiadanie odpowiedniej wiedzy do wykonywania zawodu. Obwiniona miała świadomość, że nie spełnia podstawowych obowiązków ciążyących na niej jako doradcy podatkowego wynikających z przywołanej ustawy oraz obowiązujących Zasad Etyki Doradców Podatkowych. Bezsposornie udowodniono jej nieopłacanie składek członkowskich tj. naruszenie art. 36 ust. 3 ustawy (na dzień orzekania zaległość obwinionej wynosi 3 .490,00 zł). Sąd wziął także pod uwagę fakt, że Pani ... nie wypełniła zapisów art. 34 w/w ustawy

o obowiązku powiadomienia Krajowej Rady Doradców Podatkowych o przerwie w wykonywaniu zawodu doradcy. Doradca podatkowy, wykonujący zawód zaufania publicznego, winien samodzielnie podejmować działania, a podjęte zakończyć wykluczając tym samym ewentualność naruszenia przez niego obowiązków wynikających z ustawy. Zdaniem Sądu dbałość doradcy o ochronę zawodu i piecza nad jego godnością powinna się przejawiać w przestrzeganiu przez doradców podatkowych obowiązków korporacyjnych, a także okazywaniu szacunku władzom samorządowym. Sąd uznał, iż swoim postępowaniem Pani ... nie daje rękojmi rzetelnego wykonania powierzonych jej zadań, za które bierze osobistą odpowiedzialność.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zaważył, co następuje.

Obwiniona w swoim odwołaniu nie przedstawiła żadnych nowych faktów, a podniesiona argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie. Obwiniona, podobnie jak w postępowaniu przed Śląskim Oddziałem Zamiejscowym Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach nie przedstawiła żadnych dowodów związanych z przebytymi chorobami czy ewentualnym leczeniem nie sprecyzowała też w jakim okresie faktycznie chorowała. Ponadto Obwiniona w okresie od wydania orzeczenia przez Sąd Zamiejscowy w dalszym ciągu nie wywiązuje się z obowiązku opłacania składek. Obwiniona w dniu 31.01.2014 r. zawiesiła wykonywanie działalności gospodarczej w CEIDG, a następnie została z tej ewidencji wykreślona z urzędu w dniu 24.06.2016 r. W odwołaniu Obwiniona nie wspomina o fakcie wykonywania czynności doradztwa podatkowego w jakiegokolwiek innej formie, natomiast twierdzi, że odbudowuje firmę i pozyskuje klientów. Obwiniona nie powiadomiła Krajowej Rady Doradców Podatkowych o zawieszeniu wykonywania czynności doradcy podatkowego co narusza art. 34 ustawy o doradztwie podatkowym. Obwiniona, mimo iż taka możliwość istnieje, nie wystąpiła do Krajowej Rady Doradców Podatkowych

z wnioskiem o rozłożenie na raty zaległości wynikającej z tytułu niezapłaconych składek, czy też umorzenie tych zaległości.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny podziela argumentację Sądu Dyscyplinarnego, iż swoim postępowaniem Pani ... jako doradca podatkowy narusza w istotny sposób obowiązki wynikające z przepisów art. 36 pkt. 3 ustawy o doradztwie podatkowym i, mimo deklaracji złożonej w swoim odwołaniu, od dnia orzeczenia sądu Dyscyplinarnego do dnia rozprawy przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym nie udowodniła swoim postępowaniem woli wypełnienia obowiązków jako doradca podatkowy. Dlatego też, w ocenie Sądu, Obwiniona nie daje rękojmi rzetelnego wykonywania przyjętych przez siebie obowiązków doradcy podatkowego.

Wobec powyższego Wyższy Sąd Dyscyplinarny postanowił jak w sentencji orzeczenia.

Pouczenie: zgodnie z art. 75 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego - sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.