

POSTANOWIENIE

Dnia 16.01.2019 r.

Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych - Mazowiecki Oddział Zamiejscowy

W następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Andrzej Szowa

Sędzia - doradca podatkowy Jacek Pawlik

Sędzia - doradca podatkowy Andrzej Chojnacki

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 stycznia 2019 roku z urzędu kwestii połączenia spraw do wspólnego prowadzenia na podstawie art. 33 i 34 KPK w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym

postanowił

połączyć sprawy Sądu Dyscyplinarnego, zarejestrowane pod sygnaturami akt SD 291/16 i SD 113/18, do wspólnego prowadzenia i prowadzić je łącznie pod sygnaturą akt SD 291/16

Uzasadnienie

W dniu 15 czerwca 2016 r. do Sądu Dyscyplinarnego wpłynął wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu, Obwinionego o czyn polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2013/2014 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 02.03.2016 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego punktu na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2013/2014. Sprawa ta została zarejestrowana w Sądzie Dyscyplinarnym pod sygnaturą akt SD 291/16.

W dniu 26 kwietnia 2018 r. do Sądu Dyscyplinarnego wpłynął wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu, Obwinionego oraz o czyn polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2015/2016 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 28.02.2018 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego punktu na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2015/2016. Sprawa ta została zarejestrowana pod sygnaturą akt SD 113/18.

Jak łatwo zauważyć, przedmiotem zaskarżenia jest naruszenie tego samego obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. W sprawach tych występuje także łączność podmiotowa, ponieważ oba wnioski o ukaranie dotyczą tego samego obwinionego doradcę podatkowego numer wpisu.

W zaistniałej sytuacji za uzasadnione należało uznać połączenie opisanych spraw do łącznego prowadzenia pod sygnaturą akt SD 291/16.

Kierując się powyższym orzeczono, jak na wstępie.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia