

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 9 maja 2019 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący składu - doradca podatkowy – Sędzia Monika Lewandowska
Członek składu - doradca podatkowy – Sędzia Alicja Sarna
Członek składu - doradca podatkowy – Sędzia Marcin Ciemniowski

Protokolant - Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 9 maja 2019 roku, odwołania obwinionej Pani ... doradcy podatkowego nr wpisu od orzeczenia Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi z dnia 26 listopada 2018r. w sprawie sygn. akt SD 17/18, o naruszenie art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 377 ze zm.) poprzez niewykonywanie obowiązku opłacania składki członkowskiej postanawia:

1. Na podstawie art. 437 § 2 Kodeksu postępowania karnego (dalej: **KPK**) uchyla zaskarżone orzeczenie Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi w całości i przekazuje do ponownego rozpoznania,
2. Kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozpoznał sprawę przeciwko doradcy podatkowej ... nr wpisu (dalej: **Obwiniona**), obwinionej o czyny polegające na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, określonych prawem, poprzez naruszenie art. 36 pkt 3 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2011 roku, Nr 41, poz. 213 (dalej: **ustawa o doradztwie podatkowym**)), poprzez niewykonanie obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich.

W dniu 26 lutego 2018 roku Rzecznik Dyscyplinarny KIDP skierował do Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi wniosek o ukaranie Obwinionej za czyn polegający na niewykonaniu obowiązku opłacania składek członkowskich karą pozbawienia prawa wykonywania zawodu. Wniosek uzasadniono tym, że iż po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustalono iż Obwiniona zalegała z opłatą składek członkowskich na rzecz KIDP na dzień 2 sierpnia 2017 r. w łącznej wysokości 720,00 zł, zaś na dzień 4 stycznia 2018 r. kwota zaległości wyniosła 1000 zł. Z informacji przedstawionych przez Rzecznika Dyscyplinarnego wynika, iż Obwiniona w toku postępowania wyjaśniającego odebrała korespondencję zawierającą „Postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego” oraz „Wezwanie do udzielenia wyjaśnień” i skorzystała z przysługującego jej prawa do nie składania wyjaśnień. Rzecznik wskazał ponadto, iż Obwiniona została ukarana prawomocnym orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego z dnia 2 czerwca 2016 r. karą nagany za nie wywiązywanie się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Orzeczeniem sygn. SD 17/18 z dnia 26 listopada 2018 r. Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi uznał Obwinioną winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia przepisu art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym, oraz na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym wymierzył jej karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 12 miesięcy.

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi uznał za udowodnione, iż Obwiniona wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 36 ust 3 ustawy o doradztwie podatkowym nie wykonywała ciężących na niej obowiązków w zakresie regularnego opłacania składek członkowskich doprowadzając do powstania zaległości, która na dzień wyrokowania wyniosła 1920,00 zł.

Uzasadniając wydane orzeczenie Sąd Dyscyplinarny wskazał iż:

- składki członkowskie stanowią podstawowe źródło finansowania działalności samorządu doradców podatkowych stosownie do § 50 ust. 1 pkt 1 statutu Krajowej Izby Doradców podatkowych zaś ich nieuiszczanie stanowi przewinienie o wysokim stopniu szkodliwości;

- w toku postępowania przed Sądem Dyscyplinarnym Obwiniona przesłała pisemne wyjaśnienia w których wskazała na niemożność wniesienia odpowiedzi na wezwanie do składania wniosków dowodowych w określonym terminie z uwagi na sytuację zdrowotną. Sąd Dyscyplinarny uznał iż przedmiotowe wyjaśnienia nie wskazywały przesłanek które uniemożliwiłyby uczynienie zadość obowiązkowi regularnego opłacania składek członkowskich;
- obwiniona zawarła z samorządem zawodowym doradców podatkowych układ ratalny który nie był na moment wydania orzeczenia realizowany.

Pismem z dnia 21 stycznia 2019 r. Obwiniona złożyła odwołanie od wyroku Sądu Dyscyplinarnego (doręczonego jej w dniu 7 stycznia 2019 r.). Obwiniona podniosła iż stan jej zdrowia uniemożliwia „sporządzenie odwołania z bardzo poważnymi argumentami” na dowód czego załączyła zaświadczenie lekarskie potwierdzające niezdolność do pracy w okresie 1.01.2019 – 31.01.2019 r. W treści pisma Obwiniona wskazała iż całkowicie nie zgadza się z treścią orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego, wskazała ponadto „iż w okolicznościach sprawy” (które nie zostały bliżej określone) powinna być zwolniona z obowiązku uiszczania składek członkowskich.

Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 76 ustawy o doradztwie podatkowym nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły trzy lata.

Ustalenie czy możliwe jest wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wymaga zatem potwierdzenia iż nie są spełnione obie zawarte w art. 76 ustawy o doradztwie podatkowym przesłanki wykluczające.

Z analizy akt sprawy wynika iż wniosek o ukaranie Obwinionej wszczynający postępowanie dyscyplinarne został złożony w ciągu roku od ujawnienia czynu. Natomiast ani z treści skarżonego orzeczenia, ani z treści wniosku o ukaranie nie wynika za jaki okres Obwiniona zalega ze składkami i w konsekwencji – jaki jest moment popełnienia przez z nią czynu. W zaskarżonym orzeczeniu Sąd Dyscyplinarny wskazuje jedynie iż na dzień orzekania Obwiniona ma zaległość w wysokości 1 920,00 złotych oraz iż nie wykonuje zawartego układu ratalnego.

Nie ulega wątpliwości iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy o doradztwie podatkowym do obowiązków doradcy podatkowego należy regularne uiszczanie składki członkowskiej. Nie wątpliwe jest również iż Obwiniona tego obowiązku nie dopełniła. Prawidłowe jednak ustalenie stanu faktycznego i określenie znamion czynu zabronionego powinno uwzględnić również moment jego popełnienia.

W szczególności, zgodnie z art. 413 § 1 pkt 4 KPK każdy wyrok powinien zawierać przytoczenie opisu i kwalifikacji prawnej czynu, którego popełnienie oskarżyciel zarzucił oskarżonemu (których funkcję w postępowaniu dyscyplinarnym pełni odpowiednio Rzecznik

Dyscyplinarny oraz Obwiniony). Zaskarżony wyrok czyni zadość wymaganiom KPK jedynie częściowo, gdyż opis czynu powinien wskazywać również moment jego dokonania, chociażby po to aby móc prawidłowo ocenić możliwość wystąpienia lub nie przesłanki przedawnienia jak również wykluczyć na przyszłość wszczynanie postępowania o ten sam czyn.

Konsekwentnie Wyższy Sąd Dyscyplinarny stwierdza iż na podstawie art. 437 § 2 KPK zachodzą przesłanki do uchylenia zaskarżonego orzeczenia z uwagi na konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości.

Prowadząc na nowo przewód, Sąd Dyscyplinarny weźmie pod uwagę okresy za jakie Obwiniona zalega ze składkami, dokonywane przez Obwinioną wpłaty a także okresy na poczet których zostały zaliczone.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych stanowiących Załącznik do Uchwały Krajowej Rady Doradców Podatkowych nr 1462/2003.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 377 ze zm.).