

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi
ul. Piotrkowska nr 132 lok. 5
90-062 Łódź

Łódź, dnia 28.09.2021 r.

Sygn. akt SD 641/20

ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Skład Sądu:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD doradca podatkowy – Bogdan Widawski
Sędzia SD doradca podatkowy – Sylwia Jankowska
Sędzia SD doradca podatkowy – Marek Olejniczak

Protokolant: Doradca podatkowy – Mateusz Latkowski

Sąd po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu dwudziestego ósmego września dwa tysiące dwudziestego pierwszego roku numer repertorium 164/2015/173/2015/MAZ z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 26 października 2020 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu obwinionego o to że nie wywiązywał się z obowiązku regularnego opłacania składki członkowskiej. Jest to czyn stanowiący naruszenie przepisu art. 36 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami wraz z późniejszymi zmianami (Tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 130).

Sąd uznał Doradcę Podatkowego winnym zarzucanego mu czynu i orzekł zgodnie z art. 64 ust. 2 punkt 2 Ustawy, **karę nagany.**

Pouczenie :

Sąd na podstawie art. 73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o prawie zaskarżenia orzeczenia do Sądu w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sądu:
Bogdan Widawski

Sędzia:
Sylwia Jankowska

Sędzia:
Marek Olejniczak

Łódź dnia 28.09.2021 r.

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD 641/20

**UZASADNIENIE ORZECZENIA
SĄDY DISCYPLINARNEGO KIDP**

I. Rozpatrując sprawę Sąd stwierdził że obwiniony dopuścił się czynu zaniedbania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek regularnego opłacania składki członkowskiej , czyli czyn naruszający art. 36 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym. Zaległość w opłacanych składkach wielokrotnie przekroczyła graniczny okres 6 okresów składkowych które zgodnie z artykułem 15b ustęp 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych kwalifikującej doradcę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Za naruszenie zasad etyki doradca podatkowy podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej (artykuł. 16 ustęp 1 Zasad Etyki).

II. Sąd Dokonując oceny przedstawionych dowodów, a w tym głównego wynikającego z ewidencji księgowej Krajowej Izby Doradców Podatkowych uznał dowód za wiarygodny i spełniające znamiona popełnionego czynu.

III. Uzasadnienie orzeczenia jest następujące :

Sąd ustalił w oparciu o prowadzoną przez KRDP ewidencję że, obwiniony nie opłacał regularnie składek co miesiąc , nie opłacał składek od maja do listopada 2014 roku, od stycznia do listopada 2015 roku, od grudnia 2015 do grudnia 2016, od grudnia 2016 do maja 2017, od czerwca 2017 do listopada 2017 roku. Obwiniony w przekonaniu Sądu nie rozumiał pojęcia wynikającego z Ustawy (art. 36 pkt. 3) którym jest obowiązek regularnego opłacania składek członkowskich. Dlatego zapłata za wiele miesięcy i brak zaległości jego zdaniem nie zasługiwało na określenie tego faktu jako czynu karalnego. Regularność oznacza jednak dokonywanie opłaty za każdy miesiąc do 20 dnia miesiąca następnego. O czym przy tej okazji Sąd przypomina obwinionemu.

Z art. 64 ust. 1 punkt 2 Ustawy o doradztwie podatkowym wynika, że doradca odpowiada dyscyplinarnie za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

Nieregularne płacenie składki członkowskiej określone w art. 36 ustęp 3 jest czynem rodzącym odpowiedzialność dyscyplinarną wynikającą zarówno z Ustawy jak i z zasad etyki zawodowej doradców. Okres, za który należne składki nie zostały opłacone przekracza wiele miesięcy. Jedyną przyczyną nie wykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie leżące wyłącznie po stronie obwinionego Doradcy Podatkowego do czego się przyznał. Obwiniony odebrał korespondencję od Rzecznika. Złożył też oświadczenie na dobrowolne poddanie się karze bez przeprowadzenia rozprawy w oparciu o artykuł 335 Kodeksu Postępowania Karnego. Obwiniony dotychczas nie był karany.

IV. Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt. 2 Ustawy o Doradztwie Podatkowym , czyli uzgodnioną **karę nagany (zgodnie ze złożonym oświadczeniem)**

Przewodniczący Sądu :
Bogdan Widawski

Sędzia:
Sylwia Jankowska

Sędzia:
Marek Olejniczak