

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 27 września 2017 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Andrzej Punczewicz

Sędzia - doradca podatkowy Robert Wrzesiński

Sędzia - doradca podatkowy Brunon Schulz

Protokolant - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 września 2017 roku

odwołania obwinionego ... doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Olsztynie wydanego w dniu 20.02.2017 r. w sprawie sygn. akt SD 512/16, obwinionego o czyny polegające na rażącym uchybieniu zasadom obowiązującym doradcę podatkowego określonych prawem oraz czyny sprzeczne z zasadami etyki doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 6, art. 7 ust. 4 pkt 2, art. 36 pkt 1 w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2016r., poz. 794 ze zm.) z powodu skazania prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie za przestępstwa w sprawie karnej.

1. na podstawie art. 437 § 1 KPK orzeka o zmianie zaskarżonego orzeczenia Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Olsztynie wydanego w dniu 20.02.2017 r. w sprawie doradcy podatkowego nr wpisu ... sygn. akt SD 512/16 w ten sposób, iż orzeka karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 3 lat,
2. kosztami postępowania postanawia obciążyć Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Uzasadnienie

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP ustalił w sprawie następujący stan faktyczny:

W dniu 29 września 2016 r. Rzecznik Dyscyplinary wniósł do Sądu Dyscyplinarnego KiDP Wniosek o ukaranie doradcy podatkowego ... karą pozbawienia prawa wykonywania zawodu. Rzecznik Dyscyplinary zarzucił Obwinionemu naruszenie przepisów art. 6, art. 7 ust 4 pkt 2, art. 36 pkt 1 w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym poprzez rażące uchybienie zasadom obowiązującym doradcę podatkowego określonym w ustawie oraz czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej. Zgodnie z uzasadnieniem Wniosku oraz zgromadzonym materiałem dowodowym Obwiniony dopuścił się przestępstwa polegającego na usiłowaniu wyłudzenia kredytu bankowego fałszując wysokość swoich dochodów.

W dniu 20 lutego 2017 r. Sąd Dyscyplinary KIDP Warmińsko Mazurski Oddział Zamiejscowy w Olsztynie uznał Obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i orzekł wobec niego karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu i skreślenie z listy doradców podatkowych. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Dyscyplinary KIDP wskazał, że okoliczności czynu nie budzą wątpliwości oraz dokonał szczegółowego opisu zachowania Obwinionego polegającego na próbie wyłudzenia kredytów bankowych. Sąd I instancji podjął przy tym rozważanie na temat wagi przesłanki nieskazitelnego charakteru, mającej charakteryzować osoby wykonujące zawód doradcy podatkowego.

Od orzeczenia Sądu I instancji odwołał się w dniu 17 marca 2017 r. Obwiniony, zarzucając mu niewspółmierność kary oraz wnosząc o jej złagodzenie.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP zważył co następuje:

Co do meritum orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego I instancji jest słuszne. Pan ... faktycznie popełnił przestępstwa polegające na usiłowaniu wyłudzenia kredytów, czego dowodzą prawomocne wyroki skazujące w sprawach karnych. Okolicznościom tym nie zaprzeczał zresztą sam Obwiniony. Nie ulega również wątpliwości, że popełnienie przez osobę wykonującą zawód zaufania publicznego, jakim jest doradca podatkowy, czynu zabronionego jest naganne i powinno spotkać się z adekwatną reakcją właściwych organów samorządu zawodowego w postaci pociągnięcia do odpowiedzialności dyscyplinarnej sprawcy czynu.

Przy ustalaniu rodzaju kary Sąd I instancji nie wziął jednak pod uwagę szeregu okoliczności zarówno osobistych jak i zewnętrznych, mających wpływ na rodzaj i wymiar kary orzekanej wobec Obwinionego. Uzasadniając wymiar orzeczonej kary, Sąd I instancji ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że orzeczenie kary pozbawienia prawa wykonywania zawodu nie spowoduje utraty przez Obwinionego źródła dochodu i nie pozbawi go środków do życia, gdyż będzie on mógł w dalszym ciągu wykonywać czynności usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych. Sąd I instancji całkowicie pominął przy tym takie okoliczności jak wiek, stan zdrowia czy stan majątkowy Obwinionego, jego motywację, sposób życia przed popełnieniem przewinienia czy zachowanie po jego popełnieniu.

W ocenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIDP nie ulega wątpliwości, że zachowanie pana ... oraz charakter popełnionego przez niego przewinienia skutkować powinny wymierzeniem surowej kary. Jednakże ustalając rodzaj kary i miarkując jej wymiar Sąd wziął pod uwagę, dotychczasową postawę Obwinionego, który udzielał się w pracach samorządu zawodowego, angażował się w niesienie nieodpłatnej pomocy prawnej lub wykonywanie czynności w ramach prawa pomocy, a także postawę Obwinionego po popełnieniu czynu, ponieważ przyznał się on do przewinienia i wyraził skruchę. Nie bez znaczenia dla wymiaru kary pozostał też wiek i stan zdrowia Obwinionego – pan jest osobą w podeszłym wieku, schorowaną, z orzeczonym stopniem niepełnosprawności, znajduje się też w trudnej sytuacji życiowej, gdyż musi spłacić zadłużenie wynikające z kredytów bankowych.

W tych okolicznościach Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP uznał orzeczenie wobec Obwinionego maksymalnej kary dyscyplinarnej za niewspółmierne i zmienił orzeczenie w tym zakresie orzekając karę łagodniejszego rodzaju.

