



Warszawa, 22 listopada 2024 r.

Andrzej Ladziński
Przewodniczący Krajowej
Rady Doradców Podatkowych

Szanowny Pan
Andrzej Domański
Minister Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

Działając jako Przewodniczący Krajowej Rady Doradców Podatkowych, w załączeniu przekazuję Stanowisko nr 7/2024 Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 22 listopada 2024 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Krajowej Izby Doradców Podatkowych w przedmiocie zgłoszenia uwag do projektu ustawy o doradztwie podatkowym (UD134).

Z poważaniem,

Andrzej Ladziński
Przewodniczący Krajowej
Rady Doradców Podatkowych

STANOWISKO nr 7/2024
KRAJOWEJ RADY DORADCÓW PODATKOWYCH

z dnia 22 listopada 2024 r.

**w sprawie przyjęcia uwag do projektowanych zmian w ustawie o doradztwie
podatkowym i ich przedłożenia do Ministerstwa Finansów**

§1. Krajowa Rada Doradców Podatkowych postanawia przyjąć treść uwag dotyczących projektowanych zmian w ustawie z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (UD134).

§2. Krajowa Rada Doradców Podatkowych postanawia przedłożyć przyjęte uwagi do Ministerstwa Finansów jako oficjalne stanowisko Krajowej Izby Doradców Podatkowych w sprawie projektu ustawy.

§3. Treść dokumentu, o którym mowa w §1, stanowi załącznik do niniejszego stanowiska.

PRZEDMIOT ZMIANY	PROPOZYCJA MF	PROPOZYCJA KIDP / OPINIA KIDP	UZASADNIENIE KIDP
art. 2			
art. 2 ust. 1	<p>art. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie</p> <p>1) udzielanie podatnikom, płatnikom i inkasentom oraz innym podmiotom, na ich zlecenie lub na ich rzecz, porad, opinii i wyjaśnień z zakresu ich obowiązków:</p> <p>a) podatkowych i celnych,</p> <p>b) dotyczących opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 i 2760 oraz z 2024 r. poz. 879),</p> <p>c) dotyczących egzekucji administracyjnej związanej z obowiązkami, o których mowa w lit. a i b;</p>	<p>(i)</p> <p>b) dotyczących należności i opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 i 2760 oraz z 2024 r. poz. 879 ze zm.) lub Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. 2024 poz. 572 ze zm.)</p> <p>(ii)</p> <p>Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi tj. z dnia 23 maja 2024 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 935):</p> <p>Art. 175 § 3. Skarga kasacyjna może być sporządzona przez:</p> <p>1) doradcę podatkowego - w sprawach obowiązków podatkowych i celnych, należności i opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 i 2760 oraz z 2024 r. poz. 879 ze zm.) lub Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. 2024 poz. 572 ze zm.) oraz w sprawach egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami;</p>	<p>(i)</p> <p>KIDP pozytywnie ocenia zaproponowaną zmianę, jednak uważa ją za niewystarczającą. Dla prawidłowej realizacji wykonywanych przez doradców podatkowych czynności należałoby uzupełnić art. 2 ust. 1 pkt 1 lit b Ustawy o doradztwie podatkowym (UoDP) o należności, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa lub Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. 2024 poz. 572 ze zm.).</p> <p>Do niepodatkowych należności budżetowych, które mogą podlegać przepisom administracyjnym i w których doradcy podatkowi mogą odgrywać istotną rolę, należą opłaty administracyjne i skarbowe; opłaty za wydanie decyzji administracyjnych (np. pozwolenia na budowę, koncesje, licencje); opłaty skarbowe od czynności urzędowych, pełnomocnictw, zaświadczeń czy wpisów do rejestrów publicznych; Kary administracyjne za naruszenia przepisów (np. związanych z ochroną środowiska, prawem pracy, przepisami drogowymi); grzywny nakładane przez inspekcje lub organy nadzoru, np. Inspekcję Ochrony Środowiska, Inspekcję Sanitarną; Opłaty lokalne: opłata za użytkowanie wieczyste gruntu.</p> <p>Opłaty targowe, reklamowe lub parkingowe. Opłaty związane z gospodarką odpadami (np. za odbiór odpadów komunalnych); Opłaty środowiskowe i zasoby naturalne: Opłaty za emisję gazów cieplarnianych, korzystanie ze środowiska, pobór wód czy odprowadzanie ścieków. Opłaty wynikające z ustawy o odpadach czy innych aktów prawa środowiskowego.</p> <p>Należności z zakresu prawa cywilnego wynikające z decyzji administracyjnych: Opłaty za odszkodowania administracyjne, np. z tytułu wywłaszczeń lub ograniczenia prawa własności w wyniku decyzji organów administracji publicznej. Subwencje i dotacje zwrotne: Należności wynikające z konieczności zwrotu dotacji udzielonych przez administrację publiczną (np. dotacji unijnych w przypadku nieprawidłowego wykorzystania środków).</p> <p>Wszystkie te należności mają charakter publicznoprawny, lecz nie zawsze wynikają wprost z przepisów podatkowych. Są jednak kluczowe dla funkcjonowania budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz państwa.</p> <p>Ich ustalanie, pobór i egzekucja często są regulowane przepisami administracyjnymi (KPA), co wymaga znajomości odmiennych zasad niż te przewidziane w Ordynacji podatkowej. Dzięki zaproponowanej zmianie</p>

		<p>(iii)</p> <p>Ustawa o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym tj. z dnia 22 listopada 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2393)</p> <p>Art. 44</p> <p>W zakresie sporządzenia i wniesienia skargi konstytucyjnej oraz zażalenia na postanowienie o odmowie nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu, a także reprezentowania skarżącego w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym istnieje obowiązek zastępstwa skarżącego przez adwokata, radcę prawnego lub – w sprawach dotyczących obowiązków podatkowych i celnych, należności i opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 i 2760 oraz z 2024 r. poz. 879 ze zm.) lub ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2024 r. poz. 572 ze zm.) oraz w sprawach egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami – doradcę podatkowego, chyba że skarżącym jest sędzia, prokurator, adwokat, radca prawny, notariusz, profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych.</p>	<p>doradcy podatkowi, mogą skuteczniej wspierać swoich klientów w sporach z organami administracyjnymi.</p> <p>Wielu klientów doradców podatkowych spotyka się z sytuacjami, w których decyzje administracyjne dotyczące tych należności są wadliwe lub niezgodne z prawem. Doradca podatkowy musi mieć możliwość reprezentowania klientów w postępowaniach opartych o przepisy KPA, aby zapewnić równość w relacji z organami publicznymi.</p> <p>KPA daje podstawy prawne do zabezpieczenia interesów obywateli i przedsiębiorstw, m.in. poprzez możliwość składania odwołań, wniosków o przywrócenie terminu czy stosowanie zasady rozstrzygania wątpliwości na korzyść strony.</p> <p>Podsumowując, rozszerzenie zakresu ustawy o doradztwie podatkowym o przepisy dotyczące należności budżetowych oraz stosowanie KPA pozwoli doradcom podatkowym działać na rzecz swoich klientów w sposób kompleksowy, a przede wszystkim zgodny z rzeczywistością ich praktyki.</p> <p>(ii)</p> <p>Mając na uwadze proponowane przez Ministerstwo Finansów zmiany KIDP za niezbędne uważa uzupełnienie art. 175 § 3 pkt 1 p.p.s.a. i dostosowanie brzmienia tego przepisu do zmienianej treści art. 2 ust. 1 UoDP.</p> <p>(iii)</p> <p>Dodanie możliwości reprezentowania w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym skarżącego przez doradcę podatkowego w sprawach dotyczących obowiązków podatkowych, celnych i egzekucji administracyjnej jest uzasadnione zakresem ich kompetencji zawodowych.</p> <p>W sprawach z zakresu prawa podatkowego i celnego doradcy podatkowi dysponują wiedzą i doświadczeniem, które umożliwiają skuteczne występowanie przed Trybunałem. Dodanie doradców podatkowych do listy uprawnionych pełnomocników zapewnia stronie większą dostępność profesjonalnych usług prawnych, zwłaszcza w kwestiach skomplikowanych technicznie i wymagających specjalistycznej znajomości przepisów prawa podatkowego i administracyjnego.</p> <p>Obowiązki podatkowe i celne oraz związane z nimi procedury administracyjne są kluczowym elementem systemu prawa publicznego, w którym doradcy podatkowi są uznanymi pełnomocnikami. Ich uprawnienie do występowania</p>
--	--	---	--

			<p>w tych sprawach przed sądami administracyjnymi (na podstawie ustawy o doradztwie podatkowym) przemawia za umożliwieniem im reprezentacji również przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawach związanych z tą materią.</p> <p>Zwiększenie liczby profesjonalnych pełnomocników, którzy mogą reprezentować skarżących w sprawach konstytucyjnych dotyczących prawa podatkowego, celnego i egzekucji administracyjnej, skraca czas oczekiwania na znalezienie odpowiedniego pełnomocnika i ułatwia obywatelom dostęp do wyspecjalizowanej reprezentacji przed Trybunałem.</p> <p>W wielu regulacjach dotyczących zawodów prawniczych uwzględnia się kompetencje doradców podatkowych, zwłaszcza w sprawach związanych z prawem podatkowym. Podobne rozwiązania funkcjonują w innych aktach prawnych, gdzie doradcy podatkowi są uprawnieni do reprezentowania klientów w sprawach ich specjalizacji, co wspiera spójność regulacyjną i logiczne rozszerzenie kompetencji na postępowania przed Trybunałem.</p>
Po pkt 3 Dodaje się pkt 3a)	3a) wykonywanie, w imieniu i na rzecz podatników, płatników i inkasentów oraz innych podmiotów, ciążących na tych podmiotach obowiązków informacyjnych, sprawozdawczych oraz raportowania wynikających z przepisów: a) prawa podatkowego, b) dotyczących opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, c) o wymianie informacji podatkowych – oraz udzielanie im pomocy w tym zakresie;	3a) wykonywanie, w imieniu i na rzecz podatników, płatników i inkasentów oraz innych podmiotów, ciążących na tych podmiotach obowiązków informacyjnych, sprawozdawczych oraz raportowania wynikających z przepisów: a) prawa podatkowego, b) dotyczących opłat i należności, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa lub Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, c) o wymianie informacji podatkowych – oraz udzielanie im pomocy w tym zakresie;	W związku propozycją zmiany w art. 2 ust. 1 pkt 1 lit b UoDP konieczne jest uzupełnienie dodawanego pkt 3a.
w pkt 4 po wyrazie „inkasentów” dodaje się wyrazy „oraz innych podmiotów, o których mowa w pkt 1 i 3a”, a po wyrazach „pkt 1” dodaje się wyrazy „i 3a”;	4) reprezentowanie podatników, płatników i inkasentów oraz innych podmiotów, o których mowa w pkt 1 i 3a w postępowaniu przed organami administracji publicznej i w zakresie sądowej kontroli decyzji, postanowień i innych aktów administracyjnych w sprawach wymienionych w pkt 1 i 3a	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	

art. 4			
w art. 4 w ust. 2 i 3 po wyrazach „zatrudnionych w tych podmiotach” dodaje się wyrazy „lub wykonujących na ich rzecz pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej”	2. Podmioty wymienione w ust. 1 wykonują czynności, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 i 4, wyłącznie przez doradców podatkowych, radców prawnych lub biegłych rewidentów zatrudnionych w tych podmiotach lub wykonujących na ich rzecz pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej. Przepis art. 3 ust. 2 stosuje się odpowiednio.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
	3. Podmiotami uprawnionymi do zawodowego wykonywania czynności, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 5, są również podmioty wymienione w ust. 1 pkt 2 i 3, przy czym wykonywanie tych czynności następuje wyłącznie przez doradców podatkowych lub biegłych rewidentów zatrudnionych w tych podmiotach lub wykonujących na ich rzecz pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
art. 6			
art. 6 ust. 2 otrzymuje brzmienie	2. Na listę doradców podatkowych wpisuje się również osoby, które spełniają warunki określone w ust. 1: 1) pkt 2–5, oraz są członkami Państwowej Komisji Egzaminacyjnej do Spraw Doradztwa Podatkowego, zwanej dalej „Komisją Egzaminacyjną”, przez okres co najmniej 2 kolejnych lat lub 2) pkt 2–4, oraz posiadają stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne lub ekonomia i finanse w zakresie prawa finansowego lub finansów.”	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
art. 7			
po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu	1a. Lista prowadzona jest w postaci elektronicznej.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
w ust. 3 pkt 3a otrzymuje brzmienie	3a) rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej, zatrudnienia lub umowy cywilnoprawnej, o której mowa w art. 4 ust. 2 i 3;	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu	6a. W przypadkach, o których mowa w art. 31a lub art. 34 ust. 1 i 2, lub w przypadku wymierzenia kary	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	

	dyscyplinarnej zawieszenia prawa wykonywania zawodu zamiast oznaczenia miejsca wykonywania doradztwa podatkowego wpisuje się „nie wykonuje” wraz z informacją o okresie niewykonywania zawodu.		
dodaje się ust. 8 w brzmieniu	8. Krajowa Rada Doradców Podatkowych publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej następujące dane dotyczące osób wpisanych na listę doradców podatkowych: 1) numer i datę wpisu na listę; 2) imię i nazwisko doradcy podatkowego; 3) miejsce wykonywania czynności doradztwa podatkowego (siedzibę), z tym że w przypadkach, o których mowa w: a) art. 31a lub art. 34 ust. 1 i 2, lub w przypadku wymierzenia kary dyscyplinarnej zawieszenia prawa wykonywania zawodu zamiast oznaczenia miejsca wykonywania doradztwa podatkowego (siedziby) wpisuje się „nie wykonuje” wraz z informacją o okresie niewykonywania zawodu, – 3 – b) art. 10 ust. 1, zamiast oznaczenia miejsca wykonywania doradztwa podatkowego (siedziby) wpisuje się „skreślony” wraz z informacją o dacie skreślenia.”;	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
art. 10			
w ust. 1 w pkt 2 po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu	aa) nieopłacania składek członkowskich za okres dłuższy niż jeden rok	aa) nieopłacania składek członkowskich w wysokości przekraczającej równowartość dwunastu składek miesięcznych skalkulowanej w oparciu o wysokość składki miesięcznej obowiązującej na dzień podjęcia decyzji z urzędu przez Krajową Radę Doradców Podatkowych lub na dzień otrzymania wniosku ministra właściwego do spraw finansów publicznych	Proponowana zmiana ma zapobiec sytuacji, w której doradca podatkowy opłaca składkę częściowo np. 1 zł miesięcznie i tym samym unika odpowiedzialności z tytułu nieopłacania składek członkowskich. Dodatkowo propozycja ma zapobiec problemom interpretacyjnym co do podstawy obliczenia zaległości w przypadku zmian wysokości składek – przypadki takie mogą występować zazwyczaj na przełomie kadencji (zmiana wysokości składki członkowskiej przez Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych), ale mogą być podstawą do zaskarżeń w przypadku gdy składka ulegnie obniżeniu/podwyższeniu (osadzenie w czasie podstawy obliczenia zaległości).
dodaje się ust. 5 w brzmieniu	5. W przypadku gdy doradca podatkowy wystąpił z wnioskiem, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, a przeciwko niemu toczy się postępowanie dyscyplinarne, rozpatrzenie wniosku podlega zawieszeniu do czasu zakończenia tego postępowania	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
art. 12 uchylony		KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	

art. 13			
w art. 13 w ust. 1 skreśla się wyrazy „oraz o odmowie dopuszczenia do egzaminu”	1. Decyzje w sprawach wpisu na listę lub skreślenia z niej są decyzjami administracyjnymi.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
art. 14			
w art. 14 w ust. 7 wyraz „formie” zastępuje się wyrazem „postaci”	7. Rejestr jest prowadzony w postaci elektronicznej i jest dostępny w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Krajowej Rady Doradców Podatkowych.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
Zmiana tytułu rozdziału 4	Egzamin na doradcę podatkowego i Komisja Egzaminacyjna	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
Art. 20			
w ust. 1 uchyla się pkt 2,	2) (uchylony)	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
w ust. 1 w pkt 3 po wyrazie „podatkowego” dodaje się wyrazy „wraz z analizą podatkową”,	3) podstawy międzynarodowego oraz wspólnotowego prawa podatkowego wraz z analizą podatkową;	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
w ust. 1 w pkt 4 po wyrazie „podatkowe” dodaje się wyrazy „wraz z analizą podatkową”	4) materialne prawo podatkowe wraz z analizą podatkową;	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
w ust. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 4a i 4b w brzmieniu	4a) opłaty, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
	4b) wymiana informacji podatkowych	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	

ust. 2 otrzymuje brzmienie	2. Egzamin na doradcę podatkowego w stosunku do osób, które zajmowały lub zajmują stanowiska sędziów, asesorów sądowych oraz prokuratorów lub były lub są adwokatem, radcą prawnym, notariuszem, biegłym rewidentem, nie obejmuje zakresu egzaminu wymaganego do uzyskania takiego stanowiska lub zawodu. Przepisu nie stosuje się do dziedzin, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
ust. 3 otrzymuje brzmienie	3. Komisja Egzaminacyjna ustala zakres tematyczny egzaminu na doradcę podatkowego dla osób, o których mowa w ust. 2	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
Art. 21			
w ust. 1 po wyrazach „o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2, 3 i 5,, dodaje się wyrazy „, która złożyła do Komisji Egzaminacyjnej wniosek o dopuszczenie do egzaminu	1. Do egzaminu na doradcę podatkowego jest dopuszczona osoba spełniająca warunki, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2, 3 i 5, która złożyła do Komisji Egzaminacyjnej wniosek o dopuszczenie do egzaminu.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu	„1a. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera: 1) nazwisko i imię; 2) oznaczenie miejsca zamieszkania; 3) adres do korespondencji oraz adres poczty elektronicznej i numer telefonu; 4) numer PESEL.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
	1b. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się w szczególności dokumenty potwierdzające spełnianie warunków, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2, 3 i 5, oraz potwierdzenie dokonania opłaty wstępnej i opłaty egzaminacyjnej.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2c w brzmieniu	2a. Komisja Egzaminacyjna może upoważnić przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej do podejmowania w jej imieniu decyzji, o której mowa w ust. 2.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	

	2b. Decyzję, o której mowa w ust. 2, w imieniu Komisji Egzaminacyjnej podpisuje przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
	2c. Decyzja, o której mowa w ust. 2, jest decyzją administracyjną. Przepis art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.”	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
art. 22			
ust. 2 otrzymuje brzmienie	2. Komisja Egzaminacyjna składa się, z zastrzeżeniem ust. 5, z siedemdziesięciu członków powoływanych i odwoływanych przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Członkowie Komisji Egzaminacyjnej są powoływani spośród osób, które nie były skazane prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe, i które swoją wiedzą i doświadczeniem dają rękojmię prawidłowego wykonywania zadań Komisji Egzaminacyjnej, w tym przeprowadzenia egzaminu na doradcę podatkowego	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
ust. 3 otrzymuje brzmienie	3. Komisja Egzaminacyjna składa się z: 1) dwudziestu dwóch przedstawicieli ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w tym: a) dwudziestu jeden przedstawicieli powoływanych spośród osób: – zatrudnionych na wyższych stanowiskach w służbie cywilnej w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub – zajmujących stanowisko dyrektora izby administracji skarbowej lub zastępcy dyrektora izby administracji skarbowej, b) jednego przedstawiciela powoływanego spośród osób zatrudnionych w komórce organizacyjnej, o której mowa ust. 14 – mających co najmniej dziesięcioletnie doświadczenie w zakresie tworzenia lub stosowania przepisów prawa co najmniej w jednej z dziedzin objętych zakresem tematycznym egzaminu na doradcę podatkowego i co najmniej pięcioletnie zatrudnienie w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej lub co najmniej pięcioletnią służbę jako funkcjonariusz Służby Celno-	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	Rozszerzenie ilości członków Komisji powinno usprawnić jej pracę, zatem zmiana jest pozytywna. Dodanie zastrzeżenia dotyczącego środowiska naukowego i doradców podatkowych o nie byciu jednocześnie osobami zatrudnionymi w administracji skarbowej jest również zmianą pozytywną. Skoro pula miejsc dla członków Komisji jest przyznawana poszczególnym grupom, to przejście do administracji podatkowej powinno być przesłanką do nie zasiadania w Komisji z puli innego środowiska. Wprowadzenie dwukadencyjności jest również zmianą pozytywną. Zaznaczenia wymaga tutaj fakt, że w przypadku środowiska doradców podatkowych, dwukadencyjność jest już od samego początku istnienia możliwości delegowania do Komisji i wynika z przepisów wewnątrzkorporacyjnych.

	<p>Skarbowej; 2) czternastu sędziów delegowanych przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego spośród sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego lub wojewódzkich sądów administracyjnych, mających co najmniej pięcioletnie doświadczenie na stanowisku sędziego sądu administracyjnego; 3) dwunastu pracowników badawczych lub badawczo-dydaktycznych uczelni lub pracowników naukowych instytutu badawczego lub instytutu naukowego Polskiej Akademii Nauk, posiadających co najmniej stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne lub ekonomia i finanse w zakresie prawa finansowego lub finansów oraz wiedzę i co najmniej pięcioletnie doświadczenie co najmniej w jednej z dziedzin objętych zakresem tematycznym egzaminu, powoływanych po zasięgnięciu opinii uczelni lub instytutu, nie będących jednocześnie osobami zatrudnionymi w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub – 6 – jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej lub funkcjonariuszami Służby Celno-Skarbowej; 4) dwudziestu dwóch członków Krajowej Izby Doradców Podatkowych delegowanych przez Krajową Radę Doradców Podatkowych, mających co najmniej pięcioletnie doświadczenie w wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego, nie będących jednocześnie osobami zatrudnionymi w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej lub funkcjonariuszami Służby Celno-Skarbowej.</p>		
po ust. 3 dodaje się ust. 3a	<p>3a. Ocena spełniania warunków powołania do składu Komisji Egzaminacyjnej dokonywana jest na podstawie dokumentacji przedstawionej przez osoby powoływane.</p>	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
ust. 4 otrzymuje brzmienie	<p>4. Minister właściwy do spraw finansów publicznych powołuje spośród członków Komisji Egzaminacyjnej przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej posiadającego co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne lub ekonomia i finanse w zakresie prawa finansowego lub finansów.</p>	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	

po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu	4a. Sekretarzem Komisji Egzaminacyjnej jest członek Komisji Egzaminacyjnej, o którym mowa w ust. 3 pkt 1 lit. b.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu	6a. Nie można pełnić funkcji członka Komisji Egzaminacyjnej przez więcej niż dwie kolejno po sobie następujące kadencje Komisji Egzaminacyjnej	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
ust. 8 otrzymuje brzmienie:	8. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może odwołać członka Komisji Egzaminacyjnej, o którym mowa w ust. 3 pkt 2 i 4, na uzasadniony wniosek odpowiednio Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego albo Krajowej Rady Doradców Podatkowych. W przypadku członków Komisji Egzaminacyjnej, o których mowa w ust. 3 pkt 4, podstawę wniosku może stanowić w szczególności orzeczenie kary dyscyplinarnej	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
ust. 12 otrzymuje brzmienie	12. Komisja Egzaminacyjna: 1) ustala i publikuje wykaz tytułów aktów prawnych stanowiących podstawę opracowywanych pytań i zadań egzaminacyjnych; 2) powołuje spośród swoich członków zespoły do przygotowania pytań i zadań egzaminacyjnych; 3) publikuje przykładowe pytania i zadania egzaminacyjne wraz z odpowiedziami.	Uwaga ogólna: zastosowanie odpowiedniego vacatio legis równego dla wszystkich kandydatów na doradcę podatkowego.	W ocenie KIDP zasadne jest zrównanie wszystkich kandydatów na doradców podatkowych i ustanowienie dla nich jednego okresu przejściowego. W takim przypadku powinni oni mieć możliwość zdawania egzaminu na starych zasadach tj. z pytań opublikowanych, a nie w oparciu o wykaz aktów prawnych. W projekcie ustawy prawo do zdawania egzaminu na dotychczasowych zasadach przysługuje tylko osobom przystępującym do egzaminu ustnego po zdaniu egzaminie pisemnym oraz absolwentom uczelni, które zawarły odpowiednią umowę z Państwową Komisją Egzaminacyjną do spraw Doradztwa Podatkowego. Wydaje się to niesprawiedliwe, bo w okresie ok. roku po wprowadzeniu nowelizacji będziemy mieli do czynienia z dwoma rodzajami zdających tj. tych na nowych i tych na starych zasadach.
uchyla się ust. 13a		KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
w ust. 14 wyrazy „minister właściwy do spraw finansów publicznych” zastępuje się wyrazami „komórka organizacyjna w urzędzie obsługującym	14. Obsługę administracyjno-biurową Komisji Egzaminacyjnej zapewnia komórka organizacyjna w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	

<p>ministra właściwego do spraw finansów publicznych”</p>			
<p>po art. 22a dodaje się art. 22b i art. 22c w brzmieniu</p>	<p>Art. 22b. 1. Komisja Egzaminacyjna może zawierać z uczelniami posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne lub ekonomia i finanse umowy, o których mowa w art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.1)), określające realizowany przez uczelnię program studiów obejmujący zakres wiedzy i umiejętności wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego. Do podpisania umowy w imieniu Komisji Egzaminacyjnej uprawniony jest jej przewodniczący.</p> <p>2. Umowy, o których mowa w ust. 1, są zawierane na wniosek uczelni podlegający opłacie nie wyższej niż równowartość czterokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667), zwanego dalej „minimalnym wynagrodzeniem”, stanowiącej dochód budżetu państwa. W przypadku gdy umowa nie została zawarta, połowa opłaty podlega zwrotowi przez Komisję Egzaminacyjną.</p> <p>3. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, zawiera: 1) nazwę uczelni oraz adres jej siedziby; 1) Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2023 r. poz. 1088, 1234, 1672, 1872 i 2005 oraz z 2024 r. poz. 124, 227 i 1089. – 8 – 2) dane teleadresowe uczelni; 3) kierunek, poziom i profil kształcenia albo kierunek i specjalność w ramach danego kierunku, którego umowa ma dotyczyć. 4. Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, dołącza się dokumenty potwierdzające spełnianie przez uczelnię warunku określonego w ust. 1 i realizowanie przez nią programu studiów obejmującego zakres wiedzy i umiejętności wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego oraz potwierdzenie dokonania opłaty, o której mowa w ust. 2. 5. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, składa się w terminie umożliwiającym Komisji</p>	<p>2. Umowy, o których mowa w ust. 1, są zawierane na wniosek uczelni. Wniosek składany przez uczelnię niepubliczną podlega opłacie nie wyższej niż równowartość czterokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667), zwanego dalej „minimalnym wynagrodzeniem”, stanowiącej dochód budżetu państwa. W przypadku gdy umowa nie została zawarta, połowa opłaty podlega zwrotowi przez Komisję Egzaminacyjną.</p>	<p>KIDP proponuje zmianę treści pkt 2 dodawanego art. 22b.</p> <p>Uczelnie publiczne są finansowane z budżetu państwa, zarówno bezpośrednio (subwencje, dotacje celowe), jak i pośrednio (np. finansowanie projektów badawczych). Pobieranie opłaty od wniosku od takich podmiotów oznaczałoby jedynie administracyjne przesunięcie środków wewnątrz sektora finansów publicznych, co nie przyczyniłoby się do zwiększenia dochodów budżetowych, ale jedynie generowałoby dodatkowe obciążenie administracyjne i operacyjne. Dlatego zwolnienie uczelni publicznych z tej opłaty jest racjonalnym działaniem pozwalającym na oszczędności w kosztach administracyjnych.</p> <p>Uczelnie niepubliczne, jako podmioty działające na zasadach rynkowych, nie są finansowane z budżetu państwa, a ich działalność opiera się na przychodach z czesnego, darowizn czy działalności gospodarczej. Opłata związana z wnioskiem stanowi w ich przypadku element partycypacji w kosztach procedur administracyjnych, a jej wysokość powinna być proporcjonalna do charakteru wniosku. Wprowadzenie górnej granicy opłaty na poziomie czterokrotności minimalnego wynagrodzenia zapewnia sprawiedliwe i przewidywalne zasady dla uczelni niepublicznych.</p> <p>Wprowadzenie mechanizmu częściowego zwrotu opłaty w przypadku, gdy umowa nie zostanie zawarta, ma kluczowe znaczenie dla ochrony interesów finansowych wnioskodawców. Rozwiązanie to ogranicza ryzyko nieuzasadnionych obciążeń finansowych przy jednoczesnym zabezpieczeniu kosztów procedur po stronie organów publicznych.</p> <p>Uczelnie publiczne realizują zadania o fundamentalnym znaczeniu dla państwa, takie jak kształcenie kadr dla rynku pracy, prowadzenie badań naukowych, czy szerzenie wiedzy i kultury. Zwolnienie ich z opłaty za składanie wniosków wspiera tę misję i pozwala na efektywniejsze wykorzystanie ograniczonych zasobów finansowych.</p>

<p>Egzaminacyjnej jego rozpatrzenie przed rozpoczęciem roku akademickiego, od którego zgodnie z wnioskiem miałyby obowiązywać umowa, nie później jednak niż w terminie 6 miesięcy przed rozpoczęciem tego roku. 6. Umowy, o których mowa w ust. 1, podlegają bieżącej weryfikacji Komisji Egzaminacyjnej pod względem spełniania przez uczelnię warunku określonego w ust. 1 i realizowania przez nią programu studiów obejmującego zakres wiedzy i umiejętności wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego</p>		
<p>Art. 22c. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia: 1) szczegółowe warunki, jakie powinien spełniać program studiów, którego dotyczy wniosek uczelni o zawarcie umowy, o której mowa w art. 22b ust. 1, w szczególności formę prowadzenia zajęć, formę i warunki zaliczenia przedmiotów oraz liczbę godzin, w ramach których realizowany jest zakres tematyczny danej dziedziny egzaminacyjnej, biorąc pod uwagę konieczność objęcia przez ten program pełnego zakresu wiedzy i umiejętności wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego; 2) tryb i sposób składania przez uczelnię oraz rozpatrywania przez Komisję Egzaminacyjną wniosku o zawarcie umowy, o której mowa w art. 22b ust. 1, oraz szczegółowy wykaz danych i dokumentów przekazywanych we wniosku, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia jednolitości i sprawności w rozpatrywaniu tych wniosków i zawieraniu umów; 3) wysokość opłaty, o której mowa w art. 22b ust. 2, mając na względzie wydatki związane z rozpatrzeniem przez Komisję Egzaminacyjną wniosku uczelni – 9 – o zawarcie umowy, o której mowa w art. 22b ust. 1, zawarciem tej umowy oraz bieżącą jej weryfikacją; 4) termin i sposób wnoszenia opłaty, o której mowa w art. 22b ust. 2, oraz szczegółowe warunki i tryb dokonywania jej zwrotu, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia sprawnej organizacji pracy Komisji Egzaminacyjnej; 5) tryb dokonywania przez Komisję Egzaminacyjną bieżącej weryfikacji zawartych umów, o której mowa w art. 22b ust. 6, mając na uwadze zapewnienie aktualności ich postanowień oraz jednolitości programów studiów obejmujących zakres</p>	<p>KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany</p>	

	wiedzy i umiejętności wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego.		
Art. 23			
ust. 1 otrzymuje brzmienie	1. Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej reprezentuje ją na zewnątrz i kieruje jej pracami, w szczególności: 1) wyznacza składy egzaminacyjne spośród członków Komisji Egzaminacyjnej oraz wyznacza przewodniczących i sekretarzy tych składów; 2) przygotowuje zestawy pytań i zadań egzaminacyjnych na poszczególne egzaminy spośród pytań i zadań egzaminacyjnych przygotowanych przez zespoły, o których mowa w art. 22 ust. 12 pkt 2; 3) przedstawia ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych coroczne sprawozdanie z działalności Komisji Egzaminacyjnej za każdy rok jej kadencji, uwzględniające udział każdego z członków Komisji Egzaminacyjnej w jej pracach, w terminie do końca miesiąca następującego po miesiącu, w którym upływa rok kadencji, za który przedstawiane jest sprawozdanie, a w przypadku upływu kadencji Komisji Egzaminacyjnej przed tym terminem – na miesiąc przed zakończeniem tej kadencji	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
Art. 24			
w ust. 4 wyrazy „przystąpienia do” zastępuje się wyrazami „ogłoszenia wyniku”	4. Kandydat może przystępować do części ustnej egzaminu lub powtarzać tę część egzaminu w okresie roku od dnia ogłoszenia wyniku części pisemnej egzaminu.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
w ust. 5 wyrazy „art. 22 ust. 13a” zastępuje się wyrazami „art. 22b ust. 1”	5. Egzamin na doradcę podatkowego w stosunku do osób, które ukończyły studia, których program zrealizowany został w ramach umowy, o której mowa w art. 22b ust. 1, obejmuje tylko część ustną	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
po art. 24 dodaje się art. 24a–24c w brzmieniu	Art. 24a. 1. Cykl egzaminacyjny rozpoczyna się z dniem ustalenia terminu części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego i kończy się z dniem uzyskania przez kandydata pozytywnego wyniku z części ustnej tego egzaminu albo upływu okresu, o którym mowa w	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	

<p>art. 24 ust. 4. – 10 – 2. W przypadku osób, o których mowa w art. 24 ust. 5, cykl egzaminacyjny rozpoczyna się z dniem ustalenia terminu części ustnej egzaminu na doradcę podatkowego i kończy się z dniem uzyskania przez kandydata pozytywnego wyniku z części ustnej tego egzaminu albo upływu okresu, o którym mowa w art. 24 ust. 6. 3. W przypadku upływu okresu, o którym mowa w art. 24 ust. 4 albo 6, kandydat może złożyć kolejny wniosek, o którym mowa w art. 21 ust. 1. Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się.</p>		
<p>Art. 24b. 1. Komisja Egzaminacyjna wykonuje swoje zadania przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych e-Doradca, zwanego dalej „e-Doradcą”, służącego w szczególności do: 1) składania i doręczania pism w sprawach dotyczących egzaminu na doradcę podatkowego pomiędzy Komisją Egzaminacyjną a kandydatem na doradcę podatkowego; 2) gromadzenia i przetwarzania danych: a) kandydatów na doradców podatkowych przekazywanych Komisji Egzaminacyjnej, b) dotyczących prac Komisji Egzaminacyjnej i jej członków; 3) przeprowadzania egzaminu na doradcę podatkowego. 2. W e-Doradcy są udostępniane konta: 1) kandydatów na doradców podatkowych, 2) członków Komisji Egzaminacyjnej, 3) pracowników komórki organizacyjnej, o której mowa w art. 22 ust. 14, biorących bezpośredni udział w obsłudze, o której mowa w tym przepisie – będących użytkownikami tych kont</p>	<p>KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany</p>	
<p>Art. 24c. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, warunki korzystania z e-Doradcy, w tym sposób i tryb: 1) udostępniania kont oraz uwierzytelniania ich użytkowników, 2) składania i doręczania pism w sprawach dotyczących egzaminu na doradcę podatkowego pomiędzy Komisją Egzaminacyjną a kandydatem na doradcę podatkowego, 3) przeprowadzania egzaminu na doradcę podatkowego – mając na względzie potrzebę upowszechniania elektronicznej formy kontaktów z Komisją</p>	<p>KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany</p>	

	Egzaminacyjną, zapewnienia bezpieczeństwa, wiarygodności – 11 – i niezaprzeczalności przekazywanych danych oraz potrzebę ich ochrony przed nieuprawnionym dostępem.		
art. 25			
art. 25 otrzymuje brzmienie	<p>Art. 25. 1. Za: 1) złożenie wniosku, o którym mowa w art. 21 ust. 1, pobiera się opłatę wstępną nie wyższą niż równowartość minimalnego wynagrodzenia za pracę; 2) egzamin na doradcę podatkowego pobiera się opłaty egzaminacyjne, oddzielnie za część pisemną i ustną egzaminu, przy czym każda z tych opłat nie może być wyższa niż równowartość minimalnego wynagrodzenia za pracę. 2. Opłata wstępna i opłaty egzaminacyjne stanowią dochód budżetu państwa. 3. Opłata wstępna nie podlega zwrotowi. 4. Opłata egzaminacyjna podlega zwrotowi w przypadku: 1) wydania decyzji, o której mowa w art. 21 ust. 2; 2) gdy część pisemna lub ustna egzaminu nie dojdzie do skutku z przyczyn nieleżących po stronie kandydata na doradcę podatkowego. 5. W przypadku nieprzystąpienia przez kandydata na doradcę podatkowego do części pisemnej lub ustnej egzaminu, na jego wniosek złożony nie później niż w terminie 14 dni od dnia wyznaczonego terminu części pisemnej lub ustnej egzaminu, połowa opłaty egzaminacyjnej uiszczonej za daną część egzaminu podlega zwrotowi, jednakże tylko raz dla każdej z części egzaminu w trakcie cyklu egzaminacyjnego. 6. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, wysokość opłat, o których mowa w ust. 1, mając na uwadze koszty rozpatrzenia wniosku, o którym mowa w art. 21 ust. 1, i przeprowadzania egzaminu na doradcę podatkowego oraz wydatki związane z funkcjonowaniem Komisji Egzaminacyjnej.</p>	<p>Uwaga ogólna: uproszczenie systemu opłat oraz rezygnację z opłaty wstępnej mogącej w istotny sposób wpłynąć na ograniczenie do dostępu do zawodu doradcy podatkowego</p>	<p>Dotychczas obowiązujący system opłat za egzamin na doradcę podatkowego był prosty i przewidywalny – wynosił 1800 zł za pełen egzamin, a w przypadku negatywnego wyniku z części pisemnej lub ustnej, opłata za poprawkę wynosiła 900 zł. Wprowadzenie opłaty wstępnej oraz podział opłaty za egzamin na dwie części (pisemną i ustną) może znacząco zwiększyć całkowite koszty przystąpienia do egzaminu dla nowych kandydatów.</p> <p>Opłata wstępna, choć jej wysokość nie została jeszcze określona, stanowi nowy wydatek, który wcześniej nie obciążał kandydatów. Jeśli wyniesie równowartość minimalnego wynagrodzenia za pracę (w 2024 r. wynoszącego 4242 zł brutto), całkowity koszt przystąpienia do egzaminu może znacząco wzrosnąć, co szczególnie dotknie młode osoby lub tych, którzy dopiero rozpoczynają karierę zawodową i nie dysponują wystarczającymi środkami finansowymi.</p> <p>Wprowadzenie opłaty wstępnej jako dodatkowej bariery finansowej może zniechęcić potencjalnych kandydatów do zdawania egzaminu, co w dłuższej perspektywie może negatywnie wpłynąć na napływ nowych członków do zawodu. Już teraz doradcy podatkowi funkcjonują w wysoce wymagającym otoczeniu prawnym i ekonomicznym, gdzie liczba osób decydujących się na podjęcie tego zawodu maleje. Dodatkowe obciążenia finansowe mogą wzmocnić tę tendencję, co w konsekwencji przyczyni się do dalszego uszczuplenia rynku doradców podatkowych.</p> <p>Podział opłat egzaminacyjnych na dwie części wprowadza dodatkową złożoność do procesu. Dotychczas kandydat, który nie zdał jednej z części, ponosił opłatę proporcjonalną (900 zł). W nowym systemie, mimo ograniczenia maksymalnej opłaty do minimalnego wynagrodzenia, istnieje ryzyko, że suma obu opłat (pisemnej i ustnej) może przewyższać dotychczasowe koszty egzaminu, co oznacza faktyczne podrożenie procedury dla kandydata.</p> <p>Nie jest do końca jasne, dlaczego wprowadzono opłatę wstępną oraz jakie koszty ma ona pokrywać. Obecnie proces weryfikacji wniosku o przystąpienie do egzaminu jest częścią działań organizacyjnych komisji egzaminacyjnej, które były dotychczas finansowane z opłat za egzamin. Wprowadzenie dodatkowego elementu kosztowego wydaje się być krokiem zbędnym, który</p>

			<p>zwiększa bariery dla kandydatów, nie oferując realnych korzyści w zakresie organizacji egzaminów.</p> <p>W sytuacji, gdy kandydat musi ponownie zdawać którąś z części egzaminu, brak proporcjonalności w opłatach zwrotnych (np. tylko połowa opłaty za nieprzystąpienie w określonych okolicznościach) może być uznany za niesprawiedliwy. Istnieje ryzyko, że kandydaci przystępujący ponownie do egzaminu będą musieli ponosić nieproporcjonalnie wysokie koszty w porównaniu do dotychczasowego systemu.</p> <p>Zamiast wprowadzania opłaty wstępnej oraz podziału kosztów egzaminacyjnych, warto rozważyć utrzymanie jednorazowej opłaty egzaminacyjnej na poziomie adekwatnym do kosztów organizacji egzaminów. Dzięki temu system opłat pozostanie bardziej przewidywalny, a koszty dostępu do zawodu nie będą sztucznie zawyżane.</p> <p>Wprowadzenie opłaty wstępnej oraz podział opłat egzaminacyjnych na dwie części może spowodować wzrost całkowitych kosztów związanych z przystąpieniem do zawodu doradcy podatkowego, co z kolei może ograniczyć dostępność tego zawodu dla nowych kandydatów. Warto rozważyć uproszczenie systemu opłat oraz rezygnację z opłaty wstępnej, co mogłoby zwiększyć transparentność i zachęcić więcej osób do podejmowania kariery doradcy podatkowego.</p>
<p>w art. 25a wyrazy „Państwowej Komisji Egzaminacyjnej do Spraw Doradztwa Podatkowego” zastępuje się wyrazami „Komisji Egzaminacyjnej”</p>	<p>1. Minister właściwy do spraw finansów publicznych jest administratorem danych przetwarzanych w celach związanych z działalnością Komisji Egzaminacyjnej oraz organizacją egzaminu na doradcę podatkowego.</p>	<p>KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany</p>	
art. 26			
<p>art. 26 otrzymuje brzmienie</p>	<p>Art. 26. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia: 1) tryb i sposób składania wniosku, o którym mowa w art. 21. ust. 1, oraz szczegółowy wykaz danych zawartych w tym wniosku oraz dokumentów, o których mowa – 12 – w art. 21 ust. 1b, biorąc pod uwagę konieczność udokumentowania spełnienia warunków, o których</p>	<p>KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany</p>	

mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2, 3 i 5; 2) termin i sposób wnoszenia opłaty wstępnej, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia sprawnego rozpatrzenia wniosku, o którym mowa w art. 21 ust. 1; 3) termin i sposób wnoszenia opłat egzaminacyjnych oraz tryb i sposób dokonywania ich zwrotu, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia sprawnej organizacji i przeprowadzania egzaminu na doradcę podatkowego; 4) wysokość wynagrodzeń przewodniczącego i sekretarza Komisji Egzaminacyjnej, biorąc pod uwagę nakład ich pracy i zakres obowiązków; 5) sposób ustalania i wysokość wynagrodzeń członków Komisji Egzaminacyjnej za udział w pracach, w tym w posiedzeniach, Komisji Egzaminacyjnej, przeprowadzaniu egzaminów, przygotowaniu pytań i zadań egzaminacyjnych oraz rozpatrywaniu wniosków uczelni, o których mowa w art. 22b ust. 2 i bieżącej weryfikacji umów, o której mowa w art. 22b ust. 6, biorąc pod uwagę zakres obowiązków poszczególnych członków Komisji Egzaminacyjnej; 6) szczegółowe zadania Komisji Egzaminacyjnej, przewodniczącego i sekretarza Komisji Egzaminacyjnej, przewodniczących i sekretarzy składów egzaminacyjnych oraz regulamin działania Komisji Egzaminacyjnej, biorąc w szczególności pod uwagę konieczność zapewnienia sprawnej i prawidłowej organizacji egzaminu, precyzyjnego podziału zadań, obowiązków i odpowiedzialności w ramach Komisji Egzaminacyjnej; 7) sposób organizowania i regulamin przeprowadzania egzaminu sprawdzającego kwalifikacje kandydatów na doradców podatkowych, w tym szczegółowy tryb i sposób wyznaczania składów egzaminacyjnych, dokonywania oceny egzaminów i jej weryfikacji, ustalania terminów egzaminów oraz zestawów pytań i zadań egzaminacyjnych, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia obiektywnego i sprawnego sposobu przeprowadzenia egzaminu; 8) szczegółowe warunki i tryb przysługującego członkom Komisji Egzaminacyjnej zwrotu kosztów podróży i noclegów, poniesionych w związku z udziałem w pracach Komisji Egzaminacyjnej, biorąc pod uwagę ich racjonalne wydatkowanie przez członków Komisji Egzaminacyjnej.

art. 27			
w ust. 1 w pkt 2 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazie „pracy” dodaje się wyrazy „lub będąca stroną umowy cywilnoprawnej”	2) osoba pozostająca w stosunku pracy lub będąca stroną umowy cywilnoprawnej z: a) podmiotami, o których mowa w pkt 1a, oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 i art. 4 ust. 1, b) pozostałymi przedsiębiorcami w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162).	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
dodaje się ust. 4 w brzmieniu	4. Doradca podatkowy wykonujący zawód na podstawie umowy cywilnoprawnej, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b, wykonuje czynności doradztwa podatkowego tylko na rzecz drugiej strony tej umowy.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
Art. 27a			
dodaje się ust. 3 w brzmieniu	3. Doręczanie pism Krajowej Izby Doradców Podatkowych doradcy podatkowemu, w tym pism związanych z postępowaniami administracyjnymi, obowiązkami doradcy podatkowego wynikającymi z ustawy, statutu, uchwał Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych i Krajowej Rady Doradców Podatkowych oraz postępowaniami wyjaśniającymi i dyscyplinarnymi, może następować także: 1) na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, 2) 2) za zgodą doradcy podatkowego – za pośrednictwem innych środków komunikacji elektronicznej, przy czym w tym przypadku dowodem doręczenia jest potwierdzenie transmisji danych	3. Doręczanie pism, w formie elektronicznej opatrzonych podpisem elektronicznym, Krajowej Izby Doradców Podatkowych doradcy podatkowemu, w tym pism związanych z postępowaniami administracyjnymi, obowiązkami doradcy podatkowego wynikającymi z ustawy, statutu, uchwał Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych i Krajowej Rady Doradców Podatkowych oraz postępowaniami wyjaśniającymi i dyscyplinarnymi, może następować także: 1) na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, 2) w przypadku niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku, o którym mowa w art. 27a, za pośrednictwem innych środków komunikacji elektronicznej, przy czym w tym przypadku dowodem doręczenia jest potwierdzenie transmisji danych wysłanych na ostatni adres poczty elektronicznej podany przez doradcę podatkowego.	Wprowadzenie zmienionych zapisów dotyczących doręczania pism elektronicznych doradcom podatkowym ma na celu zwiększenie efektywności komunikacji między Krajową Izbą Doradców Podatkowych (KIDP) a członkami samorządu, przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki ich obowiązków i potrzeby zabezpieczenia procedur formalnych. Poniżej szczegółowe uzasadnienie proponowanych zmian: 1. Dodanie wymogu doręczania pism „w formie elektronicznej opatrzonych podpisem elektronicznym” ma służyć przede wszystkim zwiększeniu autentyczności i prawomocności doręczanych dokumentów elektronicznych. Podpis elektroniczny zapewnia gwarancję integralności i autentyczności dokumentów przesyłanych drogą elektroniczną, co ma kluczowe znaczenie w sprawach administracyjnych, wyjaśniających i dyscyplinarnych. Użycie podpisu kwalifikowanego eliminuje ryzyko kwestionowania ważności dokumentu w postępowaniu przed organami administracyjnymi lub sądowymi. Zaproponowana zmiana minimalizuje ryzyko błędów, fałszerstw lub sporów dotyczących prawdziwości pism doręczanych przez KIDP. 2. Doprecyzowanie „wysłanych na ostatni adres poczty elektronicznej podany przez doradcę podatkowego” służy wyeliminowaniu luk proceduralnych w przypadku zmiany adresu e-mail przez doradcę podatkowego bez jego zgłoszenia.

			<p>W praktyce mogą wystąpić sytuacje, w których doradca podatkowy celowo nie aktualizuje swoich danych kontaktowych, co może utrudniać komunikację i opóźniać działania KIDP. Precyzja w zapisach prawnych gwarantuje, że odpowiedzialność za aktualność danych kontaktowych spoczywa wyłącznie na doradcy.</p> <p>Zaproponowana zmiana zapobiega możliwości uchylania się przez doradców podatkowych od obowiązków poprzez niezgłaszanie zmian w adresie e-mail.</p> <p>3. Usunięcie zapisu „za zgodą doradcy podatkowego” w przypadku nieaktualności adresu e-mail służy utrzymaniu skuteczności procedur doręczeniowych w sytuacji, gdy doradca podatkowy unika współpracy poprzez nieudzielanie zgody na alternatywne sposoby doręczeń.</p> <p>W praktyce zgoda doradcy na użycie alternatywnych środków komunikacji elektronicznej mogłaby być celowo blokowana, co prowadziłoby do paraliżu postępowań i opóźnień w działaniach KIDP. Usunięcie wymogu zgody pozwala na kontynuację procedur niezależnie od woli doradcy, co jest szczególnie istotne w przypadkach dotyczących postępowań dyscyplinarnych lub wyjaśniających.</p> <p>Zaproponowana zmiana gwarantuje nieprzerwany tok działań proceduralnych i uniemożliwia blokowanie przez doradcę postępowania poprzez brak współpracy.</p> <p>Zmiana zapisów, w szczególności doprecyzowanie formy doręczeń elektronicznych oraz eliminacja wymogu zgody doradcy podatkowego w sytuacjach opisanych w art. 27a, ma na celu usprawnienie działań samorządu, zwiększenie przejrzystości procesów i ograniczenie możliwości nadużyć. Propozycja ta wspiera prawidłowe funkcjonowanie KIDP oraz skuteczne egzekwowanie obowiązków nałożonych na doradców podatkowych, bez naruszania ich podstawowych praw.</p>
po art. 31 dodaje się art. 31a w brzmieniu			
	<p>Art. 31a. W przypadku podjęcia pracy w organach wymiaru sprawiedliwości, organach ścigania, urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej lub służby jako funkcjonariusz Służby Celno-Skarbowej następuje zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres wykonywania tej pracy lub pełnienia tej służby</p>	<p>KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany</p>	

art. 34			
w ust. 2 po wyrazach „trwającej dłużej niż 6 miesięcy” dodaje się wyrazy „,w terminie 30 dni od dnia rozpoczęcia przerwy w wykonywaniu zawodu”	2. Doradca podatkowy obowiązany jest zawiadomić Krajową Radę Doradców Podatkowych o przerwie w wykonywaniu zawodu trwającej dłużej niż 6 miesięcy, w terminie 30 dni od dnia rozpoczęcia przerwy w wykonywaniu zawodu.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
art. 38a			
po art. 38 dodaje się art. 38a w brzmieniu	Art. 38a. 1. Doradca podatkowy uczestnicząc w rozprawach sądowych używa stroju urzędowego. Strojem urzędowym doradcy podatkowego jest toga. 2. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, wzór stroju urzędowego doradców podatkowych biorących udział w rozprawach sądowych, uwzględniając uroczysty charakter stroju, odpowiedni do powagi sądu i utrwalonej tradycji.”	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	KIDP pozytywnie ocenia zaproponowaną zmianę. Zaprezentowana zmiana dotycząca wprowadzenia stroju urzędowego w postaci togi dla doradców podatkowych biorących udział w rozprawach sądowych jest krokiem w stronę podkreślenia roli i prestiżu zawodu doradcy podatkowego. Toga, jako symbol profesjonalizmu i powagi, wzmacnia wizerunek doradców podatkowych jako pełnoprawnych uczestników wymiaru sprawiedliwości, obok adwokatów czy radców prawnych. Wprowadzenie tej zmiany sprzyja również budowaniu zaufania do doradców podatkowych i ich kompetencji w reprezentowaniu interesów klientów przed sądami. Wyodrębnienie wzoru stroju w rozporządzeniu pozwala na odpowiednie uwzględnienie tradycji i powagi sądowej, co dodatkowo wspiera uroczysty charakter tej roli.
art. 39			
w art. 39 ust. 1 otrzymuje brzmienie	1. Doradca podatkowy jest obowiązany przechowywać kopie sporządzanych opinii, raportów z niezależnego audytu funkcji podatkowej, wystąpień w imieniu podatników, płatników, inkasentów oraz osób, o których mowa w art. 2 ust. 1a, w sprawach obowiązków podatkowych, a także udzielonych im porad, przez okres 10 lat od końca roku kalendarzowego, w którym zostały wytworzone, a w przypadku gdy dotyczą postępowania, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4, w związku z którym zostały wytworzone, przez okres 10 lat od końca roku kalendarzowego, w którym zostało ono prawomocnie zakończone	1. Doradca podatkowy jest obowiązany przechowywać kopie sporządzanych opinii, raportów z niezależnego audytu funkcji podatkowej, wystąpień w imieniu podatników, płatników, inkasentów oraz osób, o których mowa w art. 2 ust. 1a, w sprawach obowiązków podatkowych, a także udzielonych im porad, przez okres 10 lat od końca roku kalendarzowego, w którym zostały wytworzone, chyba że umowa doradcy podatkowego z klientem określa odmienne zasady przechowywania i niszczenia kopii dokumentów.	Zaproponowana zmiana odbiega od wcześniejszych propozycji KIDP. Obowiązek przechowywania dokumentacji przez okres 10 lat od prawomocnego zakończenia postępowania jest nieadekwatny do praktyki zawodowej doradców podatkowych. Wprowadzenie możliwości umownego ustalenia krótszego lub dłuższego terminu przechowywania dokumentacji pozwala dostosować obowiązek do specyfiki sprawy, potrzeb klienta i realnych wymagań związanych z prowadzonymi postępowaniami. W ocenie KIDP wydłużenie okresu przechowywania dokumentacji generuje znaczące koszty związane z archiwizacją, które nie zawsze znajdują uzasadnienie. Pozostawienie pięcioletniego okresu jako standardowego, z możliwością jego przedłużenia na mocy umowy, pozwala doradcy i klientowi elastycznie zarządzać tym obowiązkiem w zależności od charakteru sprawy.

			<p>Dotychczasowy pięcioletni okres przechowywania dokumentacji był zgodny z terminami przedawnienia zobowiązań podatkowych wynikającymi z ordynacji podatkowej. Dłuższy okres przechowywania nie jest wymagany w innych przepisach regulujących działalność zawodów zaufania publicznego, co czyni go nieproporcjonalnym w odniesieniu do doradców podatkowych.</p> <p>Wymóg przechowywania dokumentacji związanej z postępowaniami przez 10 lat od ich prawomocnego zakończenia jest trudny do spełnienia w praktyce, szczególnie w przypadku zmiany pełnomocnika. Doradca podatkowy może nie mieć wiedzy o dacie zakończenia postępowania, co prowadziło do ryzyka nieumyślnego naruszenia obowiązku ustawowego.</p> <p>Wprowadzenie możliwości umownego ustalenia terminu przechowywania dokumentacji pozwala stronom uwzględnić szczególne okoliczności danej sprawy, jednocześnie zapewniając przejrzystość i zgodność z zasadą swobody umów.</p> <p>Proponowana zmiana przez KIDP wspiera praktyczne i elastyczne podejście do obowiązków archiwizacyjnych, umożliwiając dostosowanie terminu do specyfiki relacji między doradcą a klientem, a także ogranicza nieuzasadnione koszty i potencjalne trudności w realizacji tego obowiązku.</p>
art. 41			
ust. 1 otrzymuje brzmienie	1. W postępowaniu przed organami administracji publicznej w sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 i 3a, pełnomocnikiem podatnika, płatnika, inkasenta oraz innych podmiotów, o których mowa w tych przepisach, oraz osób, o których mowa w art. 2 ust. 1a, może być również doradca podatkowy.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
art. 51			
ust. 1 po pkt 10 dodaje się pkt 10a w brzmieniu:	10a) określanie wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego;	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
art. 62			
po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu	1a. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może wezwać przewodniczącego Krajowej Rady Doradców Podatkowych do przekazania, w terminie 7	1a. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może wezwać przewodniczącego Krajowej Rady Doradców Podatkowych do przekazania, w terminie 7 dni od dnia doręczenia	Proponowana zmiana zaproponowana przez KIDP jest w pełni uzasadniona i odpowiada potrzebom praktyki legislacyjnej oraz specyfice działania samorządu doradców podatkowych bowiem bez proponowanego doprecyzowania, obowiązek przekazania uzasadnienia przez

	dni od dnia doręczenia wezwania, uzasadnienia do uchwały przyjmującej statut	wezwania, uzasadnienia do uchwały przyjmującej konkretną zmianę w statucie, o ile takie uzasadnienie zostało sporządzone przez Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych.	przewodniczącego Krajowej Rady Doradców Podatkowych mógłby być interpretowany jako konieczność tworzenia dodatkowych dokumentów w sytuacji, gdy Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych, jako organ przyjmujący statut, nie sporządził uzasadnienia do zmian w statucie. Wprowadzenie wskazania, że obowiązek przekazania dotyczy wyłącznie uzasadnień faktycznie sporządzonych przez Zjazd, eliminuje ryzyko nakładania obowiązku przygotowywania nowej dokumentacji przez Krajową Radę, która nie była przewidziana w procesie uchwalania zmian. Zmiany w statucie oraz ich uzasadnienia są uchwalane przez Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych, będący najwyższym organem samorządu doradców podatkowych. Doprecyzowanie przepisu wskazujące, że uzasadnienie dotyczy wyłącznie tych zmian, które zostały sporządzone przez Zjazd, respektuje autonomię tego organu i ogranicza możliwość nadmiernej ingerencji w procesy decyzyjne samorządu. Wprowadzenie dodatkowego warunku, aby przekazywane uzasadnienie odnosiło się wyłącznie do konkretnych zmian w statucie, unika potencjalnych niejasności w interpretacji zakresu dokumentacji, którą przewodniczący Krajowej Rady ma obowiązek przekazać ministrowi. Taki zapis precyzuje obowiązek przewodniczącego i ogranicza możliwość jego nadinterpretacji. Zastosowanie zaproponowanego doprecyzowania także ogranicza ryzyko wprowadzenia zbędnych formalności, które mogłyby wiązać się z koniecznością sporządzania nowych uzasadnień post factum. Taka sytuacja mogłaby prowadzić do dodatkowych kosztów i czasu poświęconego na przygotowanie dokumentacji, a także komplikować współpracę między organami samorządu i ministrem właściwym do spraw finansów publicznych.
ust. 2	2. Minister właściwy do spraw finansów publicznych w terminie 45 dni od dnia otrzymania statutu może wydać decyzję administracyjną o zawieszeniu uchwały przyjmującej statut z powodu niezgodności z prawem. Termin ten ulega zawieszeniu na okres od dnia wysłania wezwania, o którym mowa w ust. 1a, do dnia doręczenia uzasadnienia do uchwały przyjmującej statut	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
art. 63			
w ust. 3 w zdaniu drugim wyrazy „ust. 3” zastępuje się wyrazami „ust. 1a–3”;	3. Minister właściwy do spraw finansów publicznych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania uchwał, o których mowa w ust. 1 lub 2, może wydać decyzję administracyjną o zawieszeniu uchwały lub niektórych jej postanowień z powodu niezgodności z prawem lub	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	

	statutem. Przepis art. 62 ust. 1a-3 stosuje się odpowiednio.		
art. 64			
w ust. 2 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu	2a) kara pieniężna	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu	2a. Karę pieniężną wymierza się w wysokości od połowy do dwunastokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.	2a. Karę pieniężną wymierza się w wysokości od dwukrotności do dwustu krotności składki członkowskiej miesięcznej obowiązującej w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego uwzględniając w szczególności wagę popełnionego czynu oraz sytuację osobistą obwinionego.	<p>KIDP proponuje modyfikację zaproponowanej przez Ministerstwo Finansów treści art. 2a dotyczącego wymierzania kar pieniężnych w postępowaniach dyscyplinarnych.</p> <p>Powiązanie wysokości kary z wielokrotnością składki członkowskiej lepiej odzwierciedla specyfikę działalności doradców podatkowych i ich sytuację zawodową. Przede wszystkim jednak propozycja KIDP pozwala na większą elastyczność w wymierzaniu kary, umożliwiając uwzględnienie dwóch istotnych czynników:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) wagi popełnionego czynu: kara może być proporcjonalna do przewinienia, co zapewnia adekwatność sankcji wobec stopnia naruszenia zasad etyki lub przepisów prawa. b) sytuacji osobistej obwinionego: system oparty na składce członkowskiej pozwala na dostosowanie kary do realnych możliwości finansowych doradcy podatkowego, co jest szczególnie istotne w przypadku trudnej sytuacji życiowej lub zawodowej. <p>W propozycji MF brak jest wskazania, aby sytuacja osobista obwinionego była brana pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary, co może prowadzić do nieproporcjonalnych obciążeń finansowych.</p> <p>Warto wskazać, że minimalne wynagrodzenie, będące podstawą propozycji MF, może się różnić w zależności od decyzji ustawodawcy, co może prowadzić do nieuzasadnionych różnic w wysokości wymierzanych kar w sprawach o podobnym charakterze. Składka członkowska jako stały miernik w środowisku doradców podatkowych pozwala uniknąć tego problemu, wprowadzając jednolity standard obliczania kar.</p> <p>Propozycja Ministerstwa Finansów obecnie przewiduje dużo większy zakres kar: minimalna kara to połowa minimalnego wynagrodzenia: 2121 zł., zaś maksymalna kara: 12-krotność minimalnego wynagrodzenia to 50 904 zł.</p> <p>Z kolei propozycja KIDP jest zdecydowanie mniej dotkliwa: minimalna kara: dwukrotność składki to obecnie 240 zł., zaś maksymalna kara w wysokości 200-krotność składki to 24 000 zł.</p>

			<p>W ocenie KIDP jasno określony mechanizm wymiaru kar na podstawie składki członkowskiej zmniejsza ryzyko sporów dotyczących wysokości sankcji, co usprawnia proces decyzyjny w postępowaniach dyscyplinarnych.</p> <p>Propozycja KIDP w sposób bardziej kompleksowy uwzględnia realia środowiska doradców podatkowych oraz zapewnia większą sprawiedliwość w wymierzaniu kar, co czyni ją bardziej odpowiednią.</p>
--	--	--	---

<p>po ust. 3 dodaje się ust. 4-12 w brzmieniu</p>		<p>4. Wymierzenie kary zawieszenia prawa wykonywania zawodu pociąga za sobą obowiązek ujawnienia tej informacji na liście doradców podatkowych.</p> <p>5. Kara nagany, kara pieniężna lub kara zawieszenia prawa wykonywania zawodu pociąga za sobą utratę biernego prawa wyborczego do organów samorządu na okres czterech lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia.</p> <p>6. Sąd dyscyplinarny może orzec podanie treści prawomocnego orzeczenia do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie na koszt obwinionego na stronie internetowej Krajowej Izby Doradców Podatkowych, stronie internetowej obwinionego lub w środkach masowego przekazu, jeżeli uzna to za celowe ze względu na okoliczności sprawy, o ile nie narusza to interesu osób trzecich.</p> <p>7. Sąd dyscyplinarny może orzec podanie treści sentencji prawomocnego orzeczenia w określony sposób do wiadomości osoby, która złożyła zawiadomienie o możliwości popełnienia deliktu dyscyplinarnego, jeżeli uzna to za celowe ze względu na okoliczności sprawy, o ile nie narusza to interesu samorządu doradców podatkowych.</p> <p>8. Sąd dyscyplinarny może warunkowo umorzyć postępowanie dyscyplinarne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa obwinionego niekaranego za przestępstwo umyślne oraz czyny objęte odpowiedzialnością dyscyplinarną na mocy ustawy, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni czynu objętego odpowiedzialnością dyscyplinarną na mocy ustawy.</p>	<p>Proponowane zmiany do art. 64 ustawy o doradztwie podatkowym wzmocniają transparentność postępowań dyscyplinarnych, wprowadzają narzędzia umożliwiające elastyczne reagowanie na przewinienia oraz zwiększają zaufanie publiczne do zawodu doradcy podatkowego. Każdy z nowych ustępów wnosi istotną wartość, zarówno dla regulacji samorządu, jak i dla ochrony interesu publicznego.</p> <p>Ujawnienie kary zawieszenia prawa wykonywania zawodu na liście doradców podatkowych (ust. 4) Obowiązek ujawnienia informacji o karze zawieszenia prawa wykonywania zawodu zwiększa transparentność działania samorządu oraz pozwala klientom doradców podatkowych na świadome podejmowanie decyzji o wyborze pełnomocnika. Rozwiązanie to wzmocnia wizerunek zawodu jako odpowiedzialnego i regulowanego zgodnie z zasadami etyki.</p> <p>Utrata biernego prawa wyborczego w wyniku kar (ust. 5) Wprowadzenie regulacji, która wyklucza osoby ukarane karą nagany, pieniężną lub zawieszenia prawa wykonywania zawodu z kandydowania do organów samorządu przez 4 lata, podkreśla wagę odpowiedzialności dyscyplinarnej i zabezpiecza jakość pracy organów samorządu. Pozwala to unikać sytuacji, w której osoby naruszające zasady etyki zawodowej podejmują decyzje wpływające na funkcjonowanie środowiska doradców podatkowych.</p> <p>Publikacja orzeczenia na koszt obwinionego (ust. 6) Możliwość podania treści prawomocnego orzeczenia do publicznej wiadomości wzmocnia prewencyjny i wychowawczy charakter postępowań dyscyplinarnych. Publikacja orzeczeń może zniechęcać do naruszeń i budować zaufanie społeczne, gdyż pokazuje, że samorząd podejmuje działania wobec członków naruszających prawo.</p> <p>Powiadomienie osoby zgłaszającej o wyniku postępowania (ust. 7) Przekazanie sentencji orzeczenia zgłaszającemu delikt dyscyplinarny zwiększa poczucie sprawiedliwości i transparentności. Takie rozwiązanie daje pewność, że zgłoszenia są traktowane poważnie, a działania są podejmowane w interesie publicznym.</p> <p>Warunkowe umorzenie postępowania (ust. 8–12) Wprowadzenie instytucji warunkowego umorzenia postępowania dyscyplinarnego pozwala na elastyczność w orzekaniu kar, dostosowaną do okoliczności przewinienia oraz dotychczasowej postawy obwinionego. Daje to sądowi dyscyplinarnemu możliwość odstąpienia od surowej kary w sytuacjach</p>
--	--	--	---

		<p>9. Warunkowe umorzenie postępowania dyscyplinarnego następuje na okres próby, który wynosi od roku do 3 lat i biegnie od uprawomocnienia się orzeczenia.</p> <p>10. Umarzając warunkowo postępowanie dyscyplinarne, sąd dyscyplinarny może nałożyć na obwinionego obowiązek naprawienia szkody w całości albo w części, a w miarę możliwości również obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, jak również może zobowiązać obwinionego do wypełnienia przynajmniej jednego z poniższych obowiązków:</p> <ul style="list-style-type: none">a) udokumentowania podnoszenia kwalifikacji zgodnie z zasadami określonymi w zasadach etyki zawodowej w dodatkowym wymiarze poprzez udział w formach podnoszenia kwalifikacji w zakresie udokumentowanym liczbą punktów określoną do dwukrotności maksymalnej liczby punktów do uzyskania za jeden okres rozliczeniowy,b) powstrzymania się od przebywania w określonych środowiskach lub miejscach,c) powstrzymania się od kontaktowania się z określonymi z osobami we wskazanym w orzeczeniu sposób lub zbliżania się do określonych osób,d) zapłaty określonej kwoty pieniężnej nieprzekraczającej stukrotności miesięcznej składki członkowskiej w wysokości obowiązującej na dzień popełnienia czynu/przewinienia dyscyplinarnego na wskazany przez sąd dyscyplinarny cel charytatywny,e) innego stosownego postępowania w okresie próby, które może zapobiec ponownemu popełnieniu czynu objętego odpowiedzialnością dyscyplinarną na mocy ustawy. <p>11. Sąd dyscyplinarny może podjąć postępowanie dyscyplinarne, jeżeli obwiniony w okresie próby popełnił przestępstwo umyślne lub czyn objęty odpowiedzialnością dyscyplinarną na mocy ustawy, za które został prawomocnie skazany lub rażąco</p>	<p>o niskiej szkodliwości społecznej, jednocześnie umożliwiając nałożenie odpowiednich obowiązków w ramach okresu próby.</p> <p>Obowiązki takie jak naprawienie szkody, zadośćuczynienie, czy udział w dodatkowych formach podnoszenia kwalifikacji wspierają rehabilitację obwinionego i minimalizują ryzyko recydywy. Jednocześnie precyzyjne określenie okresu próby oraz przesłanek podjęcia warunkowo umorzonego postępowania zapewnia ochronę interesów samorządu i społeczeństwa.</p> <p>W ocenie KIDP proponowane zmiany wzmacniają etyczne standardy zawodu doradcy podatkowego oraz zwiększają przejrzystość i efektywność postępowań dyscyplinarnych. Zapewniają odpowiedni balans pomiędzy skutecznością kar, ochroną interesu publicznego, a możliwością naprawienia skutków deliktów dyscyplinarnych. Wprowadzenie takich regulacji odpowiada na potrzeby zarówno środowiska doradców podatkowych, jak i ich klientów oraz całego systemu prawa podatkowego.</p>
--	--	---	--

		<p>narusza porządek prawny, w szczególności gdy uchyla się od wykonania nałożonego obowiązku.</p> <p>12. Warunkowo umorzonego postępowania nie można podjąć później niż w ciągu 12 miesięcy od zakończenia okresu próby.</p>	
--	--	--	--

	<p>Art. 64a. 1. W razie jednoczesnego ukarania za kilka przewinień dyscyplinarnych, sąd dyscyplinarny wymierza karę za poszczególne przewinienia, a następnie karę łączną.</p> <p>2. Przy orzekaniu kary łącznej stosuje się następujące zasady:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w razie orzeczenia kary upomnienia i nagany wymierza się łączną karę nagany; 2) kary upomnienia i nagany nie podlegają łączeniu z karą pieniężną; 3) przy karach pieniężnych łączna kara pieniężna nie może przekraczać sumy tych kar ani nie może być niższa od najwyższej z orzeczonych kar pieniężnych; 3) kara zawieszenia prawa wykonywania zawodu nie podlega łączeniu z karami upomnienia, nagany ani karą pieniężną; 4) przy orzeczonych za kilka przewinień karach rodzajowo różnych i karze pozbawienia prawa wykonywania zawodu wymierza się karę łączną pozbawienia prawa wykonywania zawodu, a w przypadku orzeczonych równocześnie kar pieniężnych karę tę orzeka się na zasadach przewidzianych w pkt 3; <p>3. W przypadku gdy obwiniony popełnił dwa lub więcej przewinień dyscyplinarnych zanim zapadło pierwsze, choćby nieprawomocne, orzeczenie co do któregośkolwiek z nich, wydaje się orzeczenie łączne, o ile orzeczone kary podlegają łączeniu według zasad przewidzianych w ust. 2.</p>	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
art. 65			
<p>po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:</p>		<p>2a. Przewodniczący organów, o których mowa w art. 49 ust. 4 i 5 mogą – w ramach tych organów - upoważnić w formie pisemnego zarządzenia wiceprzewodniczącego organów, o których mowa w art. 49 ust. 4 i 5 do wykonywania określonych funkcji, jednocześnie określając zakres i czas tego upoważnienia</p>	<p>Propozycja dodania ust. 2a do art. 65 ustawy o doradztwie podatkowym ma na celu zapewnienie większej elastyczności i sprawności w funkcjonowaniu organów samorządu doradców podatkowych, o których mowa w art. 49 ust. 4 i 5.</p> <p>Umożliwienie przewodniczącym tych organów delegowania części swoich obowiązków na wiceprzewodniczących pozwala na bardziej efektywne zarządzanie, szczególnie w sytuacjach wymagających podziału pracy, takich jak wzmożona liczba spraw lub czasowa niedostępność przewodniczącego. Precyzyjne określenie zakresu i czasu upoważnienia w formie pisemnej zarządza transparentność i odpowiedzialność, zapewniając jednocześnie, że</p>

			wiceprzewodniczący wykonuje powierzone zadania w ramach jasno określonych kompetencji.
art. 66			
Art. 66 otrzymuje brzmienie:		<p>1. Obwiniony może ustanowić obrońcę spośród doradców podatkowych, adwokatów lub radców prawnych.</p> <p>2. Obwinionemu przysługuje prawo do obrony z urzędu. Obrońcą z urzędu może być wyłącznie doradca podatkowy.</p> <p>3. Obrona z urzędu jest wykonywana przez doradcę podatkowego wskazanego przez Sekretarza Krajowej Rady Doradców Podatkowych z listy doradców podatkowych – obrońców z urzędu w sprawach dyscyplinarnych doradców podatkowych.</p> <p>4. Krajowa Rada Doradców Podatkowych prowadzi listę doradców podatkowych – obrońców z urzędu w sprawach dyscyplinarnych doradców podatkowych.</p> <p>5. Krajowa Rada Doradców Podatkowych określa w uchwale zasady i tryb prowadzenia listy doradców podatkowych – obrońców z urzędu w sprawach dyscyplinarnych doradców podatkowych, zasady i tryb zgłaszania się, wpisu i skreśleń doradców podatkowych z listy doradców podatkowych – obrońców z urzędu w sprawach dyscyplinarnych doradców podatkowych, a także zasady wynagradzania doradców podatkowych wykonujących obronę z urzędu w sprawach dyscyplinarnych, a także inne kwestie szczególne związane z prowadzeniem listy doradców podatkowych – obrońców z urzędu w sprawach dyscyplinarnych doradców podatkowych oraz wykonywaniem obrony z urzędu.</p>	<p>Propozycja nowego brzmienia art. 66 ustawy o doradztwie podatkowym ma na celu zapewnienie obwinionym doradcom podatkowym równego dostępu do obrony, jednocześnie dostosowując przepisy do specyfiki i wymagań samorządu doradców podatkowych.</p> <p>Nowy przepis wyraźnie wskazuje, że obwiniony może skorzystać z pomocy obrońcy będącego doradcą podatkowym, adwokatem lub radcą prawnym. Zwiększa to swobodę wyboru i zapewnia dostęp do wszechstronnej pomocy prawnej, adekwatnej do okoliczności i specyfiki sprawy.</p> <p>Zagwarantowanie obrony z urzędu wzmacnia ochronę praw obwinionego, zwłaszcza w sytuacjach, gdy nie może on samodzielnie pokryć kosztów pomocy prawnej. Rozwiązanie to zwiększa transparentność i sprawiedliwość w postępowaniach dyscyplinarnych.</p> <p>Wskazanie, że obrońcą z urzędu może być wyłącznie doradca podatkowy, uwzględnia specyfikę zawodu i pozwala na obronę opartą na dogłębnym zrozumieniu przepisów dotyczących działalności doradców podatkowych. Zapewnia to wysoką jakość merytoryczną obrony.</p> <p>Utworzenie i prowadzenie przez Krajową Radę Doradców Podatkowych listy doradców podatkowych pełniących funkcję obrońców z urzędu umożliwia sprawną organizację i transparentność. Sekretarz KRDP, jako osoba wskazująca obrońcę z tej listy, gwarantuje efektywną realizację tej funkcji.</p> <p>Wprowadzenie zasad wynagradzania oraz regulacji dotyczących prowadzenia listy i wykonywania obowiązków przez obrońców z urzędu zapewnia jasność i spójność systemu. Uchwały KRDP w tym zakresie będą umożliwiały bieżące dostosowywanie tych zasad do zmieniających się potrzeb.</p> <p>Proponowane zmiany wzmacniają standardy ochrony prawnej w postępowaniach dyscyplinarnych, jednocześnie uwzględniając autonomię i specyfikę samorządu doradców podatkowych. Dodatkowo, regulacje te są</p>

			zgodne z zasadą praworządności i zapewniają większą przejrzystość w realizacji obowiązków obrońców z urzędu.
Art. 68			
dotychczasowa treść art. 68 otrzymuje ust. 1 i dodaje się ustępy:		<p>2. Do zakresu działania Rzecznika Dyscyplinarnego należą czynności w postępowaniu dyscyplinarnym, określone w ustawie i przepisach wydanych na jej podstawie.</p> <p>3. Rzecznik Dyscyplinarny może wykonywać czynności przy pomocy swoich zastępców.</p>	<p>Proponowane zmiany w art. 68 ustawy o doradztwie podatkowym, polegające na dodaniu ustępów 2 i 3, mają na celu doprecyzowanie oraz usprawnienie działania Rzecznika Dyscyplinarnego w ramach jego kompetencji.</p> <p>Precyzyjne określenie zakresu działania Rzecznika Dyscyplinarnego (ust. 2)</p> <p>Wprowadzenie zapisu, który jednoznacznie wskazuje, że do zakresu działania Rzecznika Dyscyplinarnego należą czynności w postępowaniu dyscyplinarnym określone w ustawie i przepisach wykonawczych, eliminuje ewentualne wątpliwości interpretacyjne. Zapewnia to klarowność i precyzyjność w zakresie obowiązków i kompetencji Rzecznika, co jest kluczowe dla prawidłowego funkcjonowania postępowań dyscyplinarnych.</p> <p>Wsparcie w realizacji obowiązków (ust. 3)</p> <p>Możliwość wykonywania czynności przez Rzecznika przy pomocy zastępców zwiększa efektywność i sprawność działań w postępowaniach dyscyplinarnych. Jest to szczególnie istotne w sytuacjach dużej liczby spraw lub ich skomplikowanego charakteru, gdzie obciążenie jednego Rzecznika mogłoby prowadzić do opóźnień w rozpatrywaniu spraw.</p> <p>Nowe przepisy umożliwiają elastyczną organizację pracy Rzecznika Dyscyplinarnego i jego zastępców, co pozwala na bardziej efektywne zarządzanie obowiązkami, bez uszczerbku dla jakości prowadzonych postępowań. Wprowadzenie tej zmiany sprzyja również równomiernemu rozkładowi pracy i odciąża głównego Rzecznika w sprawach o mniejszym znaczeniu.</p> <p>Zapewnienie możliwości delegowania części zadań na zastępców odzwierciedla standardy stosowane w innych zawodach zaufania publicznego. Umożliwia to zachowanie proporcjonalności w wykonywaniu obowiązków i przyspieszenie procedur dyscyplinarnych.</p>

Art. 69

Art. 69 otrzymuje nowe brzmienie:

1. Rzecznik Dyscyplinarny podejmuje czynności wyjaśniające w przypadku powzięcia wiadomości o popełnieniu czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną.
2. Rzecznik Dyscyplinarny podejmuje czynności wyjaśniające również na żądanie Krajowej Rady Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości.
3. Rzecznik Dyscyplinarny w ramach czynności wyjaśniających może wezwać doradcę podatkowego do złożenia pisemnego oświadczenia dotyczącego przedmiotu tych czynności, w terminie czternastu dni od dnia otrzymania wezwania. Rzecznik Dyscyplinarny może również odebrać od doradcy podatkowego oświadczenie ustne. Niezłożenie oświadczenia przez doradcę podatkowego nie wstrzymuje dalszego biegu postępowania.
4. Jeżeli po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających zachodzą podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, Rzecznik Dyscyplinarny wszczyna postępowanie dyscyplinarne i sporządza zarzuty dyscyplinarne na piśmie albo odmawia wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.
5. W przypadku nieusprawiedliwionego niestawiennictwa obwinionego odpis postanowienia o przedstawieniu zarzutów Rzecznik Dyscyplinarny doręcza mu na piśmie, co zastępuje ogłoszenie.

Proponowana zmiana art. 69 ustawy o doradztwie podatkowym ma na celu uregulowanie procedur postępowania dyscyplinarnego, w szczególności przez precyzyjne określenie momentu wszczęcia postępowania oraz ram dla działań Rzecznika Dyscyplinarnego. Zmiana zwiększa transparentność i efektywność procesu dyscyplinarnego oraz zapewnia zgodność z zasadami przejrzystości i równości wobec prawa.

Określenie, że postępowanie dyscyplinarne wszczyna się po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających i sporządzeniu zarzutów dyscyplinarnych, ma kluczowe znaczenie dla jednoznacznego przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej. Dotychczas brak precyzyjnych regulacji mógł prowadzić do wątpliwości w zakresie ustalania przedawnienia i skutkować niejasnościami proceduralnymi.

Obowiązek czynności wyjaśniających na żądanie organów zewnętrznych (ust. 2)

Rozszerzenie uprawnień Rzecznika Dyscyplinarnego o podejmowanie działań na wniosek organów takich jak Krajowa Rada Doradców Podatkowych, Minister Finansów czy Minister Sprawiedliwości umożliwia skuteczną reakcję na istotne informacje o przewinieniach dyscyplinarnych. Daje to także pewność, że postępowania te są prowadzone w interesie publicznym oraz w zgodzie z obowiązującymi standardami zawodowymi.

Możliwość wezwania doradcy do złożenia oświadczenia (ust. 3)

Wprowadzenie procedury składania oświadczenia pisemnego lub ustnego w ramach czynności wyjaśniających pozwala na zapewnienie obwinionemu możliwości przedstawienia swojej wersji zdarzeń na wczesnym etapie postępowania. Jednocześnie zapis o niewstrzymywaniu postępowania w razie niezłożenia oświadczenia przeciwdziała celowym opóźnieniom.

Usprawnienie doręczania postanowień o przedstawieniu zarzutów (ust. 5)

Przepis dotyczący doręczenia zarzutów w przypadku niestawiennictwa obwinionego zapewnia ciągłość postępowania i eliminuje ryzyko przewlekłości wynikającej z unikania udziału w czynnościach przez obwinionego.

Zgodność z zasadami procedury dyscyplinarnej

Wprowadzenie nowych przepisów wzmacnia ochronę praw stron i zapewnia większą przewidywalność działań organów odpowiedzialnych za

			<p>dyscyplinowanie członków zawodu. Precyzja w ustaleniu ram proceduralnych jest istotna z punktu widzenia ochrony zaufania społecznego do zawodu doradcy podatkowego.</p> <p>Dostosowanie do standardów innych zawodów zaufania publicznego</p> <p>Nowe przepisy uwzględniają rozwiązania stosowane w innych zawodach regulowanych, takich jak adwokaci czy radcowie prawni, co sprzyja ujednoczeniu standardów odpowiedzialności zawodowej i postępowania dyscyplinarnego.</p>
art. 70			
<p>Dotychczasowy art. 70 staje się ust. 1, zaś po nim dodaje się ust. 2-7 w brzmieniu:</p>		<p>2. Przewodniczący Sądu Dyscyplinarnego lub przewodniczący Wyższego Sądu Dyscyplinarnego może zarządzić przeprowadzenie rozprawy przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość (posiedzenie zdalne), jeżeli nie stoi temu na przeszkodzie względem na charakter czynności, które mają być dokonane na rozprawie, a przeprowadzenie rozprawy zdalnej zagwarantuje pełną ochronę praw procesowych stron i prawidłowy tok postępowania. W takim przypadku na sali sądowej przebywa przewodniczący składu orzekającego i protokolant, a pozostałe osoby uczestniczące w rozprawie nie muszą przebywać w budynku sądu prowadzącego postępowanie. Zapis obrazu i dźwięku z czynności procesowych odbywających się na sali sądowej przekazuje się do miejsca przebywania tych uczestników rozprawy, którzy zgłosili zamiar zdalnego udziału w posiedzeniu sądu, oraz z miejsca przebywania tych uczestników posiedzenia do budynku sądu prowadzącego postępowanie.</p> <p>3. Przewodniczący Sądu Dyscyplinarnego lub przewodniczący Wyższego Sądu Dyscyplinarnego może zarządzić przeprowadzenie rozprawy zdalnej z urzędu lub na wniosek osoby, która ma uczestniczyć w posiedzeniu i wskazała adres poczty elektronicznej.</p> <p>4. Czynności procesowe dokonane w trakcie rozprawy zdalnej przez strony i innych uczestników</p>	<p>Proponowane zmiany w art. 70 ustawy o doradztwie podatkowym mają na celu dostosowanie procedur postępowania dyscyplinarnego do współczesnych możliwości technologicznych, zwiększenie efektywności postępowań oraz zapewnienie elastyczności ich prowadzenia.</p> <p>Możliwość przeprowadzania rozpraw zdalnych (ust. 2-5)</p> <p>Wprowadzenie rozpraw zdalnych odpowiada na rosnące potrzeby korzystania z nowoczesnych technologii w administracji i wymiarze sprawiedliwości. Dzięki temu możliwe jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skrócenie czasu trwania postępowań poprzez ograniczenie konieczności osobistego stawiennictwa uczestników. - zwiększenie dostępności rozpraw dla osób przebywających w odległych miejscach, co ogranicza koszty i czas związane z dojazdem. - utrzymanie ciągłości postępowań w sytuacjach nadzwyczajnych, takich jak pandemia, katastrofy naturalne czy inne przeszkody uniemożliwiające fizyczne spotkanie. <p>Jednocześnie przepisy gwarantują, że rozprawy zdalne będą przeprowadzane jedynie wtedy, gdy nie wpłynie to negatywnie na ochronę praw stron i prawidłowość postępowania. Obowiązek zachowania powagi sądu i zapewnienia odpowiednich warunków przez uczestników rozpraw zdalnych wzmacnia profesjonalizm procesu.</p> <p>Uregulowanie formy dokumentów procesowych (ust. 6)</p> <p>Zapis dotyczący możliwości sporządzania dokumentów zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej ułatwia prowadzenie postępowań, zwłaszcza w kontekście cyfryzacji administracji publicznej. Wskazanie wymagań co do</p>

		<p>przebywających poza salą sądu prowadzącego postępowanie są skuteczne, chyba że ustawa wymaga ich dokonania w formie pisemnej.</p> <p>5. Osoba biorąca udział w rozprawie zdalnej przebywająca poza budynkiem sądu jest zobowiązana poinformować sąd o miejscu, w którym przebywa, oraz dołożyć wszelkich starań, aby warunki w miejscu jej pobytu licowały z powagą sądu i nie stanowiły przeszkody do dokonania czynności procesowych z jej udziałem. W razie odmowy podania wskazanej informacji lub jeżeli zachowanie tej osoby budzi uzasadnione wątpliwości co do prawidłowego przebiegu czynności dokonanych zdalnie z jej udziałem, sąd może wezwać tę osobę do osobistego stawiennictwa na sali sądowej.</p> <p>6. Dokumenty w postępowaniu wyjaśniającym lub dyscyplinarnym sporządzane są na piśmie w postaci papierowej bądź elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym bądź podpisem zaufanym.</p> <p>7. Wyższy Sąd Dyscyplinarny przyjmuje regulamin przeprowadzania rozpraw zdalnych w Krajowej Izbie Doradców Podatkowych, z uwzględnieniem przyjętych przez Ministra Sprawiedliwości informacji o standardach technicznych oprogramowania i wymaganiach sprzętowych niezbędnych do uczestniczenia w posiedzeniu zdalnym.</p>	<p>podpisu (kwalifikowany podpis elektroniczny lub zaufany) zapewnia bezpieczeństwo i wiarygodność przesyłanych dokumentów.</p> <p>Regulamin przeprowadzania rozpraw zdalnych (ust. 7)</p> <p>Regulamin, opracowany przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny, zapewnia spójne zasady organizacji rozpraw zdalnych w całej Krajowej Izbie Doradców Podatkowych. Uwzględnienie standardów technicznych Ministerstwa Sprawiedliwości gwarantuje, że procedury będą zgodne z wymogami prawnymi i technologicznymi.</p> <p>Dzięki wprowadzeniu opisanych zmian procesy dyscyplinarne będą bardziej efektywne i elastyczne, co pozwoli na lepsze dostosowanie procedur do indywidualnych potrzeb stron postępowania oraz wymogów współczesnego środowiska pracy. Przyczynia się to również do poprawy wizerunku samorządu doradców podatkowych jako organizacji nowoczesnej i sprawnie działającej.</p> <p>Propozycja wpisuje się w kierunek cyfryzacji usług publicznych oraz modernizacji procedur sądowych, co jest zgodne z polityką państwa w zakresie transformacji cyfrowej. Rozprawy zdalne są już stosowane w innych dziedzinach, takich jak postępowania sądowe czy administracyjne, i sprawdziły się jako efektywne narzędzie.</p> <p>Wprowadzenie proponowanych zmian wzmacnia profesjonalizm i nowoczesność postępowań dyscyplinarnych w samorządzie doradców podatkowych, zapewniając jednocześnie pełną ochronę praw stron i wysoki standard proceduralny.</p>
art. 75			
dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu	4. Prawomocne orzeczenie w zakresie kary pieniężnej oraz kosztów postępowania stanowi tytuł egzekucyjny w rozumieniu art. 777 Kodeksu postępowania cywilnego i po nadaniu mu klauzuli wykonalności przez sąd rejonowy właściwy ze względu na siedzibę sądu dyscyplinarnego, który wydał to orzeczenie,	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	

	podlega wykonaniu w drodze egzekucji prowadzonej w trybie tej ustawy.		
	5. W postępowaniu egzekucyjnym, o którym mowa w ust. 4, czynności przewidziane dla wierzyciela podejmuje przewodniczący Krajowej Rady Doradców Podatkowych albo upoważniony przez niego członek Krajowej Rady Doradców Podatkowych.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
art. 76			
w ust. 1 skreśla się wyrazy „od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub”	1. Nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
Ust. 2		KIDP wnosi o uchylenie tego przepisu	<p>Uchylenie ust. 2 w art. 76 ustawy o doradztwie podatkowym, dotyczącego zawieszania postępowania dyscyplinarnego w przypadku śmierci obwinionego, jest zasadne z kilku powodów, które wskazują na konieczność uproszczenia procedur oraz ograniczenia niepotrzebnych obciążeń organów dyscyplinarnych.</p> <p>Przepis, który nakłada obowiązek zawieszenia postępowania na okres 12 miesięcy po śmierci obwinionego, w praktyce nie jest wykonalny w sensie procesowym. Po śmierci obwinionego postępowanie nie może być kontynuowane w zakresie dowodowym ani orzeczniczym, ponieważ nie ma możliwości przeprowadzenia rozprawy ani wydania merytorycznego orzeczenia. Sąd dyscyplinarny nie jest w stanie przeprowadzić czynności procesowych, ani wydać wyroku wobec osoby zmarłej, co czyni kontynuację postępowania niezasadną.</p> <p>Utrzymywanie postępowania przez 12 miesięcy, mimo że większość przypadków kończy się umorzeniem, powoduje zbędną pracochłonność. Organom dyscyplinarnym przychodzi wielokrotnie zajmować się sprawą osoby zmarłej dwukrotnie – raz w celu zawieszenia postępowania, a następnie przy jego umorzeniu po upływie ustawowego terminu. W sytuacjach, które stanowią ponad 99% przypadków, nie ma potrzeby przeprowadzania tych dodatkowych czynności. W efekcie dochodzi do opóźnienia w rozpatrywaniu innych spraw, co negatywnie wpływa na efektywność całego systemu postępowań dyscyplinarnych.</p> <p>Wprowadzanie niepotrzebnych formalności w przypadku zmarłego obwinionego jest również sprzeczne z zasadą proporcjonalności, która</p>

			<p>powinna rządzić postępowaniem dyscyplinarnym. Postępowania takie, prowadzone wobec osób zmarłych, nie są w stanie wykonać swojej podstawowej funkcji – ukarania osoby, która naruszyła zasady etyczne zawodu. Zamiast przedłużania postępowania, bardziej racjonalnym rozwiązaniem jest szybkie umorzenie sprawy, co pozwala na odciążenie organów dyscyplinarnych i skierowanie uwagi na bieżące, żywe sprawy. Warto podkreślić, że w innych zawodach zaufania publicznego nie ma odpowiednika tego przepisu. Zawieszanie postępowań dyscyplinarnych z powodu śmierci obwinionego w praktyce nie występuje, co dodatkowo uzasadnia postulowaną zmianę, zmierzającą do ujednoczenia procedur w obrębie zawodów zaufania publicznego.</p> <p>Uchylenie tego przepisu przyczyni się do większej efektywności postępowań dyscyplinarnych. Skróci się czas potrzebny na zakończenie postępowań związanych z osobami zmarłymi, a organy dyscyplinarne będą mogły skupić się na sprawach, które wciąż wymagają ich decyzji i oceny. Przyczyni się to do usprawnienia całego systemu, umożliwiając szybsze i bardziej sprawiedliwe rozstrzygnięcie innych, żyjących spraw.</p> <p>Proponowane uchylenie ust. 2 w art. 76 ustawy o doradztwie podatkowym stanowi logiczną i praktyczną odpowiedź na problemy związane z nieefektywnością dotychczasowych regulacji. Uproszczenie procedur, eliminacja niepotrzebnej pracy administracyjnej i zapewnienie szybszego zakończenia postępowań dyscyplinarnych po śmierci obwinionego, prowadzi do poprawy jakości pracy organów dyscyplinarnych oraz zwiększa efektywność całego systemu postępowań.</p>
<p>dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:</p>	<p>3. W razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, karalność czynu ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło: 1) 5 lat albo 2) 3 lata – w przypadkach, o których mowa w art. 37a ust. 2.</p>	<p>3. W razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, karalność czynu ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło 5 lat</p>	<p>Propozycja zmiany art. 76 ust. 3 w projekcie zmiany ustawy o doradztwie podatkowym, zakładająca jednolitą regułę ustania karalności po upływie 5 lat w każdym przypadku, ma na celu uproszczenie i ujednoczenie przepisów dotyczących przedawnienia w postępowaniu dyscyplinarnym.</p> <p>Aktualne brzmienie projektu przepisu, które rozróżnia terminy przedawnienia w zależności od rodzaju czynu (5 lat w przypadku ogólnych naruszeń i 3 lata dla przewinień, o których mowa w art. 37a ust. 2), powoduje komplikacje w stosowaniu prawa. W praktyce może to prowadzić do wątpliwości co do kwalifikacji czynów i określenia właściwego terminu przedawnienia. Ujednoczenie terminu do 5 lat we wszystkich przypadkach stanowi jasne i przejrzyste rozwiązanie, które upraszcza stosowanie przepisów i zmniejsza ryzyko błędnych interpretacji przez organy dyscyplinarne.</p> <p>Jednolity termin przedawnienia 5-letniego pozwoli na większą pewność co do momentu, w którym postępowanie dyscyplinarne może być umorzone z</p>

			<p>powodu przedawnienia. Z perspektywy obwinionego oraz organów dyscyplinarnych ujednoczenie tych zasad zapewnia bardziej przewidywalny proces, co jest kluczowe dla ochrony praw osób objętych postępowaniem. Ułatwi to także administracyjną obsługę spraw dyscyplinarnych, eliminując konieczność szczegółowego badania, który termin przedawnienia powinien być zastosowany.</p> <p>Krótkie terminy przedawnienia mogą prowadzić do sytuacji, w których postępowanie dyscyplinarne jest wszczynane po upływie dłuższego czasu od popełnienia czynu, co może utrudniać zebranie odpowiednich dowodów i świadków. Ujednoczenie terminu na 5 lat daje wystarczająco długi czas na wszczęcie postępowania, jednocześnie chroniąc prawa obwinionych przed nieskończoną niepewnością.</p> <p>Jednolity termin przedawnienia ma również na celu zapewnienie równowagi między potrzebą ukarania niewłaściwego zachowania a potrzebą zapewnienia pewności prawnej. Z jednej strony daje to organom dyscyplinarnym odpowiedni czas na rozpatrzenie spraw, z drugiej zaś strony chroni osoby oskarżone przed niekończącymi się postępowaniami związanymi z czynami sprzed wielu lat.</p> <p>Propozycja zmiany art. 76 ust. 3 ustawy o doradztwie podatkowym, polegająca na ujednoczeniu terminu przedawnienia do 5 lat we wszystkich przypadkach, jest korzystna z punktu widzenia uproszczenia przepisów, zwiększenia pewności prawa oraz harmonizacji z przepisami dotyczącymi innych zawodów zaufania publicznego. Dzięki temu postępowania dyscyplinarne staną się bardziej przejrzyste, a organy dyscyplinarne będą mogły efektywniej zarządzać swoimi sprawami.</p>
dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:	4. Jeżeli czyn zawiera znamiona przestępstwa, przedawnienie dyscyplinarne następuje dopiero z upływem okresu przedawnienia karalności przestępstwa.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
art. 76a			
po art. 76 dodaje się art. 76a	Art. 76a.1. Koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany. 2. W przypadku ukarania koszty postępowania ponosi obwiniony, a w pozostałych przypadkach – Krajowa Izba Doradców Podatkowych. 3. Wysokość zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego określa, w drodze uchwały, Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych, mając na względzie przeciętne koszty postępowania.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	

art. 77			
ust. 1 otrzymuje brzmienie	1. Zatarcie ukarania karą dyscyplinarną następuje z urzędu po upływie: 1) 3 lat od uprawomocnienia się orzeczenia dyscyplinarnego, orzekającego karę upomnienia, nagany lub karę pieniężną; 2) 4 lat od zakończenia okresu zawieszenia prawa wykonywania zawodu.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
ust. 3 otrzymuje brzmienie:	3. W razie śmierci ukaranego zatarcie ukarania, o którym mowa w ust. 1 lub 2, następuje z dniem śmierci.	KIDP nie wnosi uwag do zaproponowanej zmiany	
art. 79			
art. 79 otrzymuje brzmienie	<p>W sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Kodeksu postępowania karnego; 2) 2) rozdziałów I–III Kodeksu karnego 	<p>W sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego i postępowania wyjaśniającego stosuje się odpowiednio przepisy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Kodeksu postępowania karnego; 2) części ogólnej Kodeksu karnego 	<p>Wprowadzenie postępowania wyjaśniającego, w powiązaniu z odpowiednim stosowaniem przepisów Kodeksu karnego i Kodeksu postępowania karnego, umożliwia precyzyjne wyważenie między ochroną praw doradcy podatkowego a skutecznym prowadzeniem postępowań dyscyplinarnych. Wstępne wyjaśnienie okoliczności sprawy pozwala na stosowanie zasad procesowych, takich jak domniemanie niewinności i rzetelność procedur, bez natychmiastowego wszczynania formalnego postępowania. Odpowiednie wykorzystanie przepisów karnych zapewnia ponadto standardy gwarancji proceduralnych, chroniąc zarówno interes publiczny, jak i prawa osoby objętej postępowaniem.</p> <p>Rozszerzenie stosowania przepisów Kodeksu karnego na wszystkie rozdziały (zgodnie z propozycją MF) jest nieadekwatne do potrzeb postępowania dyscyplinarnego, ponieważ wiele przepisów Kodeksu karnego odnosi się do czynów typowo kryminalnych i przewiduje sankcje karne nieprzystające do charakteru postępowania dyscyplinarnego.</p> <p>Część ogólna Kodeksu karnego, wskazana w propozycji KIDP, zawiera zasady ogólne, takie jak: definicje pojęć podstawowych, zasady stosowania kar i środków zabezpieczających oraz kwestie przedawnienia i zbiegów przepisów, które mogą być odpowiednio stosowane w procedurach dyscyplinarnych. Jednocześnie wyłączenie części szczególnej oraz szczegółowych przepisów Kodeksu karnego eliminuje ryzyko ich nieuzasadnionego przenoszenia na grunt postępowania dyscyplinarnego.</p> <p>Propozycja KIDP wprowadza bardziej spójne rozwiązanie, które uwzględni charakter postępowania dyscyplinarnego doradców podatkowych. Uwzględnienie „odrębności wynikających z charakteru postępowania</p>

			dyscyplinarnego” wprost wskazuje na konieczność interpretacji i stosowania przepisów prawa karnego w sposób dostosowany do zasad działania samorządu zawodowego.
art. 80			
Art. 80 otrzymuje nowe brzmienie:		Art. 80. Członkowie Sądu Dyscyplinarnego oraz Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w zakresie orzekania są niezawiśli i podlegają tylko ustawom i zasadom etyki zawodowej.	<p>Obowiązujące przepisy odnoszą się jedynie do Sądu Dyscyplinarnego, co pomija Wyższy Sąd Dyscyplinarny. Brak wyraźnego wskazania niezawisłości Wyższego Sądu Dyscyplinarnego może budzić wątpliwości co do statusu jego członków, mimo że faktycznie działają oni w takim samym zakresie orzeczniczym. Zmiana ma charakter porządkujący i systemowy, podkreślając, że zasada niezawisłości dotyczy obu instancji w równym stopniu.</p> <p>Członkowie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego pełnią funkcję rewizyjną wobec orzeczeń Sądu Dyscyplinarnego, a ich działalność w zakresie orzekania wymaga równie niezależnego podejścia. Dodanie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego eliminuje potencjalne wątpliwości co do jednolitości standardów niezawisłości w samorządowym wymiarze sprawiedliwości dyscyplinarnej.</p>
art. 81			
Art. 81 ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie:		1. Kto, nie będąc uprawnionym, posługuje się tytułem doradcy podatkowego lub zawodowo wykonuje czynności doradztwa podatkowego, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 4 lub 5, podlega grzywnie do 100 000 zł.	<p>Propozycja zmiany wysokości grzywny z 50 000 zł na 100 000 zł w art. 81 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym ma na celu dostosowanie kary do obecnych realiów gospodarczych i społecznych, w których zasady karania powinny być bardziej adekwatne do współczesnych warunków.</p> <p>Wysokość grzywny w wysokości 50 000 zł obowiązuje od 27 lat, co oznacza, że od tego czasu wartość pieniądza uległa znaczącej inflacji. W 1997 roku, kiedy przepisy te weszły w życie, 50 000 zł stanowiło znaczną sumę, odpowiadającą około 10–15 minimalnym wynagrodzeniom. Dziś jednak ta kwota ma znacznie mniejszą moc nabywczą, co powoduje, że kara nie jest już w pełni wystarczająca, by pełnić funkcję odstrasżającą. Z tego powodu proponuje się podwyższenie grzywny do 100 000 zł, co pozwoli na zachowanie skuteczności tej sankcji w obliczu współczesnej sytuacji gospodarczej.</p> <p>Zmiana wysokości grzywny jest zgodna z ogólną tendencją dostosowywania kar administracyjnych i finansowych do obecnych warunków rynkowych. Wartość 100 000 zł bardziej odpowiada współczesnym realiom, zarówno w kontekście potencjalnych dochodów osób łamiących przepisy, jak i w kontekście wyzwań związanych z egzekwowaniem odpowiedzialności zawodowej. Ponadto, wyższa grzywna zwiększa skuteczność kary, mając na celu zapobieganie nieuprawnionemu wykonywaniu czynności doradztwa</p>

			<p>podatkowego, co jest kluczowe dla zapewnienia profesjonalizmu i zaufania do zawodu.</p> <p>Podwyższenie wysokości grzywny może stanowić dodatkową motywację do przestrzegania przepisów prawa przez osoby wykonujące doradztwo podatkowe. Nieuprawnione posługiwanie się tytułem doradcy podatkowego może prowadzić do poważnych konsekwencji dla klientów, którzy zostaną narażeni na nieuprawnione doradztwo. Wyższa kara może stanowić silniejszy bodziec do przestrzegania przepisów, chroniąc tym samym interesy osób korzystających z usług doradców podatkowych.</p>
--	--	--	--