

Sygn. akt WSD 10/17

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 26 marca 2018 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Mirosław Michna

Sędzia - doradca podatkowy Alicja Sarna

Sędzia - doradca podatkowy Irena Sobieska

Protokolant - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 marca 2018 roku

odwołania obwinionej Pani ... doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie wydanego w dniu 26.06.2017 r. w sprawie sygn. akt SD 122/16 obwinionej o naruszenie art. 36 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 377) w zw. z art. 4 ust. 2 i art. 11 e ust. 2 i 3 Zasad etyki doradców podatkowych

1. na podstawie art. 437 § 1 kpk utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozpoznał sprawę przeciwko doradcy podatkowemu ... nr wpisu ... Obwinionej o czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 poz. 794, 1948, z 2017 r. poz. 1089) dalej: "Ustawa o doradztwie podatkowym") w związku z art. 4 ust. 2, art. 11 d ust. 1 oraz 11 e ust. 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych stanowiących Załącznik do uchwały nr 32/2014 Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 11 lutego 2014 r. (dalej: "Zasad Etyki Doradców Podatkowych") tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2013 /2014 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2013/2014 poprzez nieuzyskanie za wspomniany okres rozliczeniowy wg stanu na 12 lutego 2016 żadnych punktów szkoleniowych na 32 wymagane.

W dniu 03.07.2015r. do Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych (dalej: "KIDP") przekazana została informacja Krajowej Rady Doradców Podatkowych wskazująca na fakt nie wywiązania się przez ... z obowiązku wynikającego z Zasad Etyki Doradców Podatkowych w postaci nie uzyskania odpowiedniej ilości tzw. punktów szkoleniowych w okresie rozliczeniowym 2013/2014. Po dokonanej weryfikacji konta punktów szkoleniowych doradcy podatkowego ustalono, że w tym okresie doradca podatkowy nie uzyskała żadnych punktów mimo, że zgodnie z art. 11 e ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych była zobowiązana do uzyskania w tym okresie minimum 32 punktów.

Postanowieniem z dnia 15.12.2015 r. wszczęto w tej sprawie postępowanie wyjaśniające oraz jednocześnie wezwano Obwinioną do złożenia wyjaśnień. Wobec nieprzedstawienia wyjaśnień w dniu 09.03.2016r. zostało wydane postanowienie o przedstawieniu zarzutów nienależytego wykonywania obowiązków zawodowych doradcy podatkowego poprzez naruszenie przepisu art. 36 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i art. 11e ust. 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2013/2014 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych. W dniu 22.04.2016r. Rzecznik Dyscyplinarny sporządził w tym zakresie wniosek o ukaranie doradcy podatkowego ... do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie.

Pismem z dnia 20.06.2016r. Obwiniona wyjaśniła, że mimo wpisu na listę doradców podatkowych faktycznie nie świadczy usług doradztwa podatkowego a jedynie usługi księgowo w zakresie prowadzenia ksiąg przychodów i rozchodów, ryczałtów i innych ewidencji. Sam zaś wpis na listę doradców podatkowych wynikał wyłącznie z obowiązków nakładanych przepisami prawa. Dlatego też karanie za niewypełnienie obowiązków szkoleniowych jest dla niej krzywdzące. Ponadto oświadczyła, że mimo iż w latach

2013/2014 nie uzyskała wymaganych stosownymi przepisami punktów za podnoszenie kwalifikacji zawodowych odpowiadających tematyce egzaminu na doradcy podatkowego. To jednak swoje kwalifikacje podnosiła korzystając z prasy, biuletynów, książek i internetu a także Krajowej Informacji Podatkowej. To jej zdaniem w sposób wystarczający wypełniała obowiązek podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Poza tym Obwiniona jak oświadczyła nie miała żadnych skarg klientów w zakresie braku znajomości przepisów podatkowych. Obwiniona wskazała również że za okres rozliczeniowy 2011/2012 w związku z niewypełnianiem obowiązków szkoleniowych została wobec niej orzeczona kara dyscyplinarna upomnienia, od której złożyła odwołanie. Wskazała również sygn. SD 145/14 jako właściwą dla wówczas prowadzonego postępowania Orzeczeniem z dnia 12 kwietnia 2016r. uchylił orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego i umorzył postępowanie z uwagi na stwierdzony upływ okresu przedawnienia karalności czynu. Dodatkowo obwiniona pismem z dn. 10.06.2014r. złożyła do KRDP wnioski o umożliwienie indywidualnego sposobu realizacji obowiązku szkoleniowego. Pismem z dn. 16.06.2015r. uzyskała w tym zakresie decyzję odmowną.

Orzeczeniem z dnia 26.06.2017 r. Sąd Dyscyplinarny I instancji uznał Obwinioną winną popełnienia czynu polegającego na braku realizacji obowiązków szkoleniowych poprzez niez uzyskanie wymaganego przepisami Zasad Etyki Doradców Podatkowych limitu punktów szkoleniowych i wymierzył na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym karę nagany.

Uzasadniając wydane orzeczenie Sąd Dyscyplinarny podkreślił, że obowiązek podnoszenia kwalifikacji zawodowych wynika z norm regulujących zasady funkcjonowania samorządu zawodowego doradców podatkowych. Zasady tworzenia samorządów osób wykonujących zawody zaufania publicznego instytucji regulują przepisy art. 17 ust. 1 Konstytucji RP. Zgodnie z normą konstytucyjną każdy zaś kto decyduje się na wykonywanie zawodu zaufania publicznego, przyjmuje na siebie szereg obowiązków i powinności, których realizacja wynika z jego istoty i specyfiki. Nałożenie obowiązku doskonalenia zawodowego w drodze normy o charakterze ustawowym stanowi wyraz troski o zapewnienie najwyższej jakości świadczonych usług. Zatem obowiązkiem doradcy podatkowego od momentu przynależności do samorządu zawodowego jest podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

Realizacja powyższego obowiązku odbywa się m.in. poprzez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych organizowanych przez samorząd, konferencjach, sympozjach, wykładach, zjazdach. Sąd I instancji podkreślił również, że podnoszenie kwalifikacji zawodowych wynika z dynamicznie zmieniającego się systemu prawnego wymuszającego ustawiczne zdobywanie i pogłębianie wiedzy przez osoby wykonujące ten zawód. Obowiązek podnoszenia kwalifikacji przez członków samorządu doradców podatkowych gwarantuje wysoki poziom świadczonych usług, przyczynia się do kształtowania prawidłowego obrotu prawnego.

Przy wymierzeniu kary Sąd wziął pod uwagę, że w kolejnym okresie rozliczeniowym 2015-2016 Obwiniona również nie wykonała obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, nie zgłaszając żadnego zdarzenia jako punktowanej formy podnoszenia kwalifikacji.

Od powyższego orzeczenia sądu dyscyplinarnego I instancji Obwiniona złożyła odwołanie pismem z dnia 20.07.2017r. W złożonym odwołaniu Obwiniona uznała, że uznanie jej za winną popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną jest krzywdzące ponieważ nawet w odniesieniu do usług księgowych, które faktycznie wykonuje zapoznaje

się z przepisami prawa i jego aktualizacjami. Jednocześnie stwierdziła, że nawet zdając sobie sprawę z obowiązku kształcenia, nie jest w stanie go wykonać z uwagi na wymogi związane z dojazdem na organizowane szkolenia i zły stan zdrowia.

Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.

Orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie odpowiada prawu.

Przede wszystkim podkreślić należy, że Obwiniona nie neguje naruszenia obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Jednocześnie jednak po pierwsze stwierdza, że w istocie realizuje obowiązek kształcenia zawodowego poprzez samokształcenie mimo, iż nie świadczy *sensu stricto* usług doradztwa podatkowego a jedynie czynności polegające na usługowym prowadzeniu ksiąg podatkowych i ewidencji, po drugie zaś w istocie nie jest w stanie wykonać tych obowiązków z uwagi na zły stan zdrowia.

Sąd dyscyplinarny II instancji odnosząc się do pierwszego z zarzutów obwinionej pragnie podkreślić, że art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym nakłada wprost obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez doradcę podatkowego. Zatem podstawą obowiązku podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego jest wyraźny zapis ustawowy. Konieczność podnoszenia kwalifikacji wynika wprost z ustawy, z kolei doprecyzowanie form regulowania takiego obowiązku wynika z wewnętrznych przepisów korporacyjnych. Status doradcy podatkowego jako zawodu zaufania publicznego i obowiązkowa przynależność do samorządu doradców podatkowych wiąże się z tymi dodatkowymi obowiązkami celem zachowania właściwego standardu wykonywania zawodu. Elementem służącym zagwarantowaniu zachowania tych standardów w odniesieniu do zawodu zaufania publicznego jest właśnie obowiązek kształcenia doradcy podatkowego.

Przepisy zawarte w art. 11 d ust. 2 lit b Zasad Etyki Doradców Podatkowych, mimo określenia jako formy podnoszenia kwalifikacji zawodowych, samokształcenia doradcy podatkowego polegającego w szczególności na aktualizacji wiedzy zawodowej, nie przewidują formuły przyznawania określonej punktacji z tego tytułu. Wynika to z faktu braku możliwości praktycznej weryfikacji zarówno samego faktu samokształcenia jak i jego poziomu. Stąd niezależnie od istnienia takiej formy podnoszenia kwalifikacji nie może być ona brana pod uwagę przy ocenie realizacji limitu 32 punktów szkoleniowych.

Nie bez znaczenia jest przy tym, że do 9 sierpnia 2014 r. prowadzenie ksiąg rachunkowych na zlecenie innych podmiotów było działalnością regulowaną. Aby świadczyć usługi w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg należało posiadać certyfikat Ministerstwa Finansów. W dniu 10 sierpnia 2014 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych (Dz.U.2014.768 z dnia 2014.06.10), które deregulują obecnie tego typu działalność. Zatem zgodnie ze zmienionym art. 2 ust. 2 Ustawy o doradztwie podatkowym nie jest już konieczne do prowadzenia działalności polegającej na świadczeniu usług księgowych – posiadanie uprawnień doradcy podatkowego. Tym samym w istocie Obwiniona uzyskała możliwość wykonywania swojej działalności bez narażania się na konieczność wypełniania obowiązków szkoleniowych, pod warunkiem jednak skreślenia z listy doradców podatkowych.

Dodatkowo wskazać należy, że biorąc pod uwagę prowadzone postępowanie dyscyplinarne w zakresie niewypełnienia obowiązków szkoleniowych w okresie rozliczeniowym, 2011/2012, Obwinioną miała pełna świadomość ciężących na niej obowiązków w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Samo umorzenie tego postępowania z uwagi na upływ okresu przedawnienia nie ma wpływu na treść rozstrzygnięcia.

Nie zasługuje również na uwzględnienie argument o braku możliwości uczestniczenia w szkoleniach wyjazdowych skoro Obwiniona nie podjęła nawet chociażby próby uczestniczenia w szkolenia e-learningowych. Obwiniona mimo oczywistej możliwości takiego działania nie zawiesiła wykonywania zawodu doradcy podatkowego, co również wydaje się oczywistą możliwością w przypadku złego stanu zdrowia.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. oraz art. 632 w zw. z § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych stanowiących Załącznik do Uchwały Krajowej Rady oradców Podatkowych nr 1462/2003.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

