

Sygn. akt SD 87/18

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

11 października 2018 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Konrad Bańdo doradca podatkowy
Sędzia - Anna Nawrot doradca podatkowy
Sędzia - Radosław Olesiński doradca podatkowy

Protokolant Joanna Żoła doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu 11 października 2018 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej o dokonanie czynu polegającego na nienależyтым wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2015-2016 r.

-uznaje Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w. zw. z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązanie się Obwinionej z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2015-2016.

i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę nagany.

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 września 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wszczął wobec Obwinionej postępowanie wyjaśniające. Postanowienie to zostało następnie prawidłowo doręczone Obwinionej. Kolejnym postanowieniem z dnia 2 listopada 2017 r. zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP przedstawił Obwinionej zarzut nienależytego wykonywania obowiązków zawodowych poprzez naruszenie art. 36 pkt 2 u.d.p., polegające na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych określonych w. Zasadach Etyki doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2015-2016.

Zawiadomieniem z dnia 2 listopada 2017 r. poinformowano Obwinioną o istnieniu podstaw do zamknięcia postępowania wyjaśniającego, pouczając jednocześnie Obwinioną o możliwości przejrzenia akt sprawy.

Obwiniona w toku postępowania wyjaśniającego zachowała bierną postawę, nie oferując żadnych wyjaśnień na temat przyczyn i okoliczności niewywiązania się przez nią z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji. Podobnie również podczas właściwego postępowania dyscyplinarnego Obwiniona nie podjęła aktywnych działań.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W toku przewodu sądowego ustalono, że w okresie rozliczeniowym przypadającym na lata 2015-2016 Obwiniona obowiązana była uzyskać 32 punkty szkoleniowe z których to uzyskała jedynie 5 punktów.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie treści zawiadomienia Przewodniczącego Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KIDP z dnia 6 lipca 2017 r. znak KRDP/I/693/2017/DS. Zgodnie z treścią tego pisma oraz załącznika do niego, Obwiniona obowiązana była uzyskać w okresie rozliczeniowym 2015-2016 32 punkty szkoleniowe, zaś w rzeczywistości uzyskała ich jedynie 5.

Wyjaśnienia wymaga, że załącznik do pisma z 6 lipca 2017 r. znak KRDP/I/693/2017/DS. stanowił obraz danych znajdujących się na indywidualnych kontach doradców podatkowych w panelu mDoradca. Panel mDoradca służy m.in. do zgłaszania przez doradców podatkowych uzyskanych punktów za szkolenia oraz ewidencjonowania uzyskanych punktów.

Powyżej wspomniane dokumenty w postaci zawiadomienia oraz informacji o stanie posiadanych punktów szkoleniowych w panelu mDoradca nie budziły zastrzeżeń Sądu co do ich wiarygodności. Biorąc pod uwagę obowiązek doradcy podatkowego zgłaszania punktów szkoleniowych za pośrednictwem panelu mDoradca, brak było podstaw do przyjęcia, że w okresie rozliczeniowym Obwiniona prawidłowo wywiązywała się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji, skoro liczba zebranych punktów wynosiła jedynie pięć.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. Wskazanie na ten obowiązek w akcie normatywnym w randze ustawy świadczy niewątpliwie, że jest to jeden najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Trzeba bowiem zwrócić uwagę, że zawód doradcy podatkowego jest zawodem zaufania publicznego, zaś nałożenie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji stanowi wyraz troski o zapewnienie jak najlepszej oraz jak najwyższej jakości pomocy świadczonej podatnikom, którzy decydują się na powierzenie swoich spraw

doradcy podatkowemu. Doradca podatkowy jako członek Krajowej Izby Doradców Podatkowych – samorządu zawodowego doradców podatkowych, jest obowiązany dążyć do zachowania wysokiego poziomu wiedzy i umiejętności w zakresie doradztwa podatkowego.

W sposób szczególny o tym obowiązku wypowiada się również samorząd doradców podatkowych, bowiem obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji został również podkreślony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych (art. 4 ust. 2), a zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zostały opisane w rozdziale VIa tego aktu.

Zgodnie z Zasadami Etyki Doradców Podatkowych, system stałego podnoszenia kwalifikacji jest systemem punktowym, co oznacza, że poszczególnym aktywnościom mającym na celu podnoszenie kwalifikacji zostały przyznane wartości punktowe. Każdy doradca podatkowy jest obowiązany w dwuletnim okresie rozliczeniowym uzyskać 32 punkty, przy czym dla zachowania warunku „stałego” podnoszenia kwalifikacji przyjęto, że w jednym roku każdego cyklu należy uzyskać co najmniej 25 % całkowitej liczby punktów.

W świetle ujawnionego materiału dowodowego Sąd uznał, że Obwiniona naruszyła wskazany wyżej obowiązek. W dwuletnim okresie rozliczeniowym obejmującym lata 2015-2016 Obwiniona uzyskała jedynie 5 punktów szkoleniowych. Takie postępowanie można co najwyżej nazwać próbą spełnienia ciężącego obowiązku.

Katalog kar dyscyplinarnych został określony w art. 64 ust. 4 u.d.p., zgodnie z którym karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Kary te zostały uszeregowane od najmniej dolegliwej do najsurowszej.

Sąd wymierzył Obwinionej karę nagany, która choć nie jest karą najłagodniejszą, to nie ma wpływu bezpośredniego na sytuację zawodową Obwinionej w ten sposób, iż stanowiłaby przeszkodę w wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego.

Decydując o wymiarze kary Sąd miał na uwadze takie okoliczności jak fakt dotychczasowej karalności Obwinionej za delikty dyscyplinarne, a także fakt, że uzyskując 5 punktów szkoleniowych podjęła przynajmniej próbę spełnienia ciężącego na niej ustawowego obowiązku. Zdaniem Sądu na niekorzyść Obwinionej przemawia również brak szczególnych okoliczności usprawiedliwiających zaniedbanie obowiązku podnoszenia kwalifikacji.

Sąd miał na uwadze, że Obwiniona podjęła próbę wypełnienia wskazanego obowiązku uzyskując ich pięć. Zdaniem Sądu kara nagany w sposób wystarczający zdyscyplinuje Obwinioną i zapewni w przyszłości wyższą staranność Obwinionej w kwestii stałego podnoszenia swoich kwalifikacji. Sąd w tej sytuacji nie znalazł podstaw dla wymierzenia kary surowszej, a orzeczona kara spełni cele prewencyjne zarówno jak chodzi o prewencję indywidualną jak i generalną.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.