

Sygn. akt SDo 68/19

**POSTANOWIENIE  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

15 stycznia 2020 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
w Krakowie w następującym składzie:

**Przewodniczący** SSD Radosław Olesiński - doradca podatkowy

Sędzia – Anna Nawrot - doradca podatkowy

Sędzia – Konrad Bańdo - doradca podatkowy

**Protokolant** osobiście

w sprawie przeciwko doradcy podatkowemu

nr wpisu

w przedmiocie zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego

na posiedzeniu jawnym

na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie  
podatkowym

postanawia

utrzymać zaskarżone postanowienie w mocy.

**POUCZENIE**

Od niniejszego orzeczenia nie służy żaden środek odwoławczy

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 sierpnia <sup>2018 r.</sup> 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Małopolskiego Oddziału KIDP odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego wobec doradcy podatkowego.

Pismem z dnia 20 sierpnia <sup>2018 r.</sup> 2018 r. Krajowa Rada Doradców Podatkowych wniosła zażalenie na powyższe postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

### *Sąd zważył co następuje:*

Zażalenie Krajowej Rady Doradców Podatkowych okazało się bezzasadne.

Zarzuty Krajowej Rady Doradców Podatkowych sformułowane w zażaleniu z dnia 20 sierpnia 2019 r. ograniczają się w zasadzie do kwestionowania oceny Rzecznika odnośnie znikomej szkodliwości społecznej czynu, który był przedmiotem czynności wyjaśniających podjętych przez Rzecznika.

W sprawie należało przede wszystkim zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a postępowanie wszczęte umarza jeżeli szkodliwość społeczna czynu jest znikoma. Przywołany przepis k.p.k. na mocy art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym winien mieć odpowiednie zastosowanie w niniejszej sprawie. Żalący w ocenie Sądu traci z pola widzenia szerszą perspektywę okoliczności zarzucanego doradcy podatkowemu deliktu dyscyplinarnego, bowiem choć istotnie doradca podatkowy nie dopełnił wszystkich obowiązków związanych ze stosowanym przez KIDP systemem punktowym podnoszenia kwalifikacji zawodowych, to nie sposób przyjąć, że zaniechał podnoszenia kwalifikacji w takim stopniu by występek określić innym mianem niż „błahy”, „lekki” czy „nieznaczny”.

Doradca podatkowy w stopniu uzasadniającym stwierdzenie, że nie zaniedbał swoich obowiązków wynikających z ustawy oraz Zasad Etyki Doradcy Podatkowego, poniósł wysiłek uczestnictwa w szkoleniach oraz osiągnął ich wymierne efekty.

Nie ma w ocenie Sądu społecznego uzasadnienia dla karania doradcy podatkowego.

Zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jako odpowiadające prawu należało utrzymać w mocy.