

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 289/22

**ORZECZENIE**  
**SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

14 czerwca 2023 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący       - Magdalena Sławińska-Rzemek  
Sędzia                   - Joanna Żoła  
Sędzia                   - Anna Nawrot

Protokolant            Radosław Olesiński

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 czerwca 2023 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu           obwinionego za czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020

**I. uznaje Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020**

**II. i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę upomnienia.**

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ  
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

**UZASADNIENIE**

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 289/22

*Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.*

**1. USTALENIE FAKTÓW**

**1.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	doradca podatkowy numer wpisu	Nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020

*Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione*

*Dowód*

*Numer karty*

Czyn: nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020

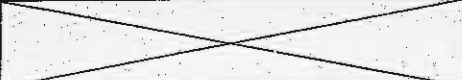
Fakt udowodniony: niespełniony obowiązek podnoszenia kwalifikacji

1. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną wraz z wydrukiem z systemu mdoradca wskazujący na uzyskanie 27/32 punkty w okresie rozliczeniowym 2019-2020

1-2 akta  
Rzecznika  
Dyscyplinarnego  
KIDP

**1.2. Fakty uznane za nieudowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód	Numer karty
<b>2. SCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną wraz z wydrukiem z systemu m doradca wskazujący na uzyskanie 27/32 punkty w okresie rozliczeniowym 2019-2020	Dowód wymienionych w punkcie 1. uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur to jest Zawiadomienie Przewodniczącej Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 15 lipca 2021 roku jest dokumentem pochodzącym od uprawnionego organu samorządu zawodowego. Przewodnicząca Komisji wykonując swoje obowiązki służbowe, bada stopień podnoszenia kwalifikacji zawodowych poszczególnych doradców podatkowych. Po stwierdzeniu nieprawidłowości w tym obszarze, kieruje do właściwego organu KIDP, tj. Rzecznika Dyscyplinarnego stosowną informację.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
		Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony

<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym	doradca podatkowy , numer wpisu
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
Czyn wyczerpuje dyspozycję art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym		
<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>		
<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>		
<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>		

--

**4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>doradca podatkowy</p> <p>numer wpisu</p>	<p>Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę upomnienia</p>	<p>naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązywanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020</p>	<p>Sąd Dyscyplinarny uznał karę upomnienia za adekwatną do popełnionego czynu. Obwiniony naruszył obowiązek wynikający z 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020.</p> <p>Sąd Dyscyplinarny wymierzając karę upomnienia oparł się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach.</p> <p>Bezspornie Obwiniony nie wywiązał się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie 2019-2020.</p> <p>Wymierzając karę Sąd wziął pod uwagę fakt, iż na etapie postępowania przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym Obwiniony czynnie uczestniczył w postępowaniu, wskazując powody niewywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych.</p> <p>Sąd wziął również pod uwagę fakt, iż Obwiniony nie figuruje w rejestrze ukaranych oraz okoliczność, iż jest to jego pierwsze przewinienie dyscyplinarne.</p>

**5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

**6. INNE ZAGADNIENIA**

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

## 7. KOSZTY PROCESU

Punkt  
rozstrzygnięcia  
z wyroku

Przytoczyć okoliczności

## 8. PODPIS

### POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.