

Łódź, 12 stycznia 2024 r.

**Sąd Dyscyplinarny  
Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

**Sygn. akt SD 340/22**

**ORZECZENIE  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w składzie:

**Przewodniczący:** Doradca Podatkowy – Michał Sroczyński  
**Sędzia:** Doradca Podatkowy – Ireneusz Ledzion  
**Sędzia:** Doradca Podatkowy – Renata Zalasa

**Protokolant:** Doradca Podatkowy – Mateusz Latkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12.01.2024 r.,  
w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego,  
sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z  
23.06.2022 r. 2107/2021/63/2021/LDS o ukaranie doradcy podatkowego ... .. nr wpisu ....  
obwinionej o czyn polegający na zaniechaniu najpóźniej w dniu 20-ego dnia każdego  
miesiąca następującego po miesiącach: od września 2017 r. do kwietnia 2021 r. w Warszawie  
– zapłaty składki członkowskiej, co wyrządziło szkodę Krajowej Izbie Doradców  
Podatkowych polegającą na niemożności wydatkowania przedmiotowych składek na  
działania statutowe samorządu doradców podatkowych, narażało na koszty związane z  
obsługą windykacyjną a co najmniej na szkodę w postaci braku odsetek od środków  
zdeponowanych na koncie bankowym KIDP tj. o czyn z art. 36 pkt 3 ustawy z 5 lipca 1996 r.  
o doradztwie podatkowym,

**na podstawie art. 414 §1 i 2 w zw. z art. 17 §1 pkt. 11 ustawy z dnia 6 czerwca  
1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U z 2018 r. poz. 1987) umarza postępowanie  
w sprawie.**

Przewodniczący  
Michał Sroczyński

Sędzia  
Ireneusz Ledzion

Sędzia  
Renata Zalasa

## UZASADNIENIE

W aktach sprawy znajduje się wydruk z konta księgowego w zakresie należnych i opłaconych składek członkowskich za lata 2017-2021, oraz zawiadomienie o podejrzeniu czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną z którego wynika, że Obwiniona nie opłacała na bieżąco składek członkowskich od września 2017 r. do kwietnia 2021 r., co wypełnia znamiona naruszenia obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich.

Wobec braku innych dowodów Sąd uznał przedstawione w sprawie dowody są wiarygodne a stan faktyczny sprawy za niebudzący wątpliwości.

Przepis art. 36 ustawy o doradztwie podatkowym wskazuje na podstawowe obowiązki doradcy podatkowego. W pkt 3 tego przepisu wskazano, że doradca podatkowy obowiązany jest regularnie opłacać składkę członkowską. Zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt 5 ustawy o doradztwie podatkowym, ustalanie składek członkowskich należy do zadań Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych. Wysokość składek członkowskich w roku 2020 wynika z § 1 uchwały Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych nr 35/2014 z 11 stycznia 2014 r. i wynosi 80 zł miesięcznie. Ponadto zgodnie z art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych (uchwała Drugiego Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych nr 28/2018 z 22 stycznia 2006 r.) zaleganie z zapłatą składki członkowskiej za co najmniej 6 okresów składkowych, stanowi podstawę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym, doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem. Regularne opłacanie składki członkowskiej stanowi obowiązek zawodowy doradcy podatkowego, o czym przesądza treść art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym. Naruszenie tego obowiązku może więc rodzić odpowiedzialność dyscyplinarną Składki członkowskie stanowią podstawowe źródło finansowania działalności samorządu doradców podatkowych, stosownie do § 50 ust. 1 pkt 1 Statutu Krajowej Izby Doradców Podatkowych..

W toku postępowania do tut. Sądu wpłynęły:

- odpis orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia ..... r. (sygnatura akt ....)
- odpis wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia ..... oddalającego odwołanie.
- kopia decyzji Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia ..... roku nr .... w przedmiocie skreślenia Obwinionej z listy doradców podatkowych w związku z utratą przez Obwinioną prawa wykonywania zawodu na mocy prawomocnego orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia .....r. (sygnatura akt WSD ....).

Wprawdzie Obwiniona wniosła odwołanie od ww. decyzji jednak w ocenie sądu dyscyplinarnego decyzja ta w przypadku prawomocnego orzeczenia sądu jest czynnością materialno-techniczną i ma jedynie charakter deklaratoryjny a pozbawienie prawa wykonywania zawodu doradcy podatkowego wynika z prawomocnego orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia ..... r. prawomocnego od dnia 01.03.2023 r, które nie może zostać zmienione decyzją administracyjną.

Zdaniem sądu dyscyplinarnego nie można orzec kary dyscyplinarnej wobec osoby, która wcześniej została pozbawiona prawa wykonywania zawodu prawomocnym orzeczeniem sądów.

W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania jest bezprzedmiotowe.

**W tej sytuacji Sąd na podstawie art. 414 § 1 i 2 w zw. z art. 17 § 1 pkt. 11 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1987) umarza postępowanie w sprawie.**

Przewodniczący  
Michał Sroczyński

Sędzia  
Ireneusz Ledzion

Sędzia  
Renata Zalas