

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 253/22

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

4 października 2023 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Radosław Olesiński doradca podatkowy
Sędzia - Magdalena Sławińska-Rzemek doradca podatkowy
Sędzia - Joanna Żoła doradca podatkowy
Protokolant - Anna Nawrot doradca podatkowy

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 października 2023 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego o czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego w okresie od stycznia 2019 r do grudnia 2020 r. w Krakowie określonych prawem, poprzez naruszenie art. 64 ust.1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 Ustawy r. o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku oraz w związku z art. 4 ust. 2 zasad etyki Doradców Podatkowych tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020 uznaje Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenia art. 64.ust.1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym oraz w związku z art. 4 ust. 2 zasad etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020

I. i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę nagany.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 253/22

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	doradca podatkowy nr wpisu	Nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym; tekst jednolity: (Dz. U. 2020 r., poz. 130) w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione

Dowód

Numer karty

Czyn: Nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym; tekst jednolity: (Dz. U. 2020 r., poz. 130) w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020.

Fakt udowodniony: niezyskanie wymaganej liczby punktów (7 na 16) w okresie rozliczeniowym 2019-2020;

1. Zawiadomienie
KRDP z dnia 15
lipca 2021r.
2. Wydruk z systemu
Mdoradca na dzień 15
lipca 2021 roku

1-5 akta
Rzecznika
Dyscyplinar-
nego KIDP

W piśmie doradca podatkowy wyjaśnia, że zawieszał działalność w zakresie wykonywania czynności doradztwa podatkowego oraz że brak zdobycia wystarczającej liczby punktów wynika z jego złego stanu zdrowia – leczy się kardiologicznie.

Wyjaśnienia doradcy
podatkowego pismo z dnia
1 września 2021 r.

6 akta
Rzecznika
Dyscyplinar-
nego KIDP

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Zawiadomienie KRDP z dnia 15 lipca 2021r Wydruk z systemu Mdoradca na dzień 15 lipca 2021 roku	Dowód wymieniony w punkcie 1 uznany został za wiarygodny, gdyż został on wytworzony wskutek zastosowania zobiektywizowanych procedur. Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym; tekst jednolity: (Dz. U. 2020 r., poz. 130) (dalej jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej. Wśród obowiązków wymienionych w art. 36 u.d.p. znajdziemy również obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. Skoro został on wymieniony w akcie prawnym rangi ustawowej, oznacza to, że jest to jeden z najważniejszych obowiązków osoby pełniącej zawód zaufania publicznego, jakim jest zawód doradcy podatkowego. W celu zapewnienia zobiektywizowanych kryteriów oceny wykonania tego obowiązku, KRDP wprowadziła system punktowy – nakładający na doradców podatkowych obowiązek zdobycia odpowiedniej liczby punktów t.j. 32 w dwuletnim okresie. Obwiniony zawiesił wykonywanie zawodu doradcy podatkowego, co zmniejszyło liczbę punktów, które był obowiązany uzyskać do 16.
2.	Wyjaśnienia doradcy podatkowego pismo z dnia 1 września 2021 r.	Sąd daje wiarę wyjaśnieniom złożonym przez obwinionego, że jego stan zdrowia uległ pogorszeniu, o prawdziwości jego wyjaśnień świadczy też fakt zawieszenia wykonywania zawodu. Jednakże negatywnie ocenia taką linię obrony – skoro obwiniony zawieszał wykonywanie zawodu, to mógł to uczynić ponownie, skoro nie był w stanie ze względu na stan zdrowia uczestniczyć nawet w zdalnych formach szkolenia (szkolenia wideo).

2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu				
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU						
<input checked="" type="checkbox"/>	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</th> <th>Oskarżony</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 Ustawy o doradztwie podatkowym</td> <td>nr wpisu doradca podatkowy</td> </tr> </tbody> </table>	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 Ustawy o doradztwie podatkowym	nr wpisu doradca podatkowy
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony					
Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 Ustawy o doradztwie podatkowym	nr wpisu doradca podatkowy					
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej						
Ustawa z dnia 5 lipca 1996 r o doradztwie podatkowym w art. 64 ust. 1 stwierdza, że doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej a w art. 36 pkt. 2 nakłada na nich obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. Obwiniony swoim czynem nienależycie wypełniał obowiązki zawodowe.						
<input type="checkbox"/>	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem					
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej						
<input type="checkbox"/>	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania					
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania						
<input type="checkbox"/>	3.4. Umorzenie postępowania					
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania						

<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie		
---	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>doradca podatkowy nr wpisu</p>	<p>Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2. Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę nagany</p>	<p>Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1. w związku z art. 36 pkt 2. Ustawy o doradztwie podatkowym</p>	<p>Sąd Dyscyplinarny uznał karę nagany za adekwatną do popełnionego czynu. Obwiniony naruszył obowiązek wynikający z art. 36 pkt. 2. Ustawy o doradztwie podatkowym,</p> <p>Sąd Dyscyplinarny wymierzając karę nagany oparł się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach.</p> <p>Bezspornie Obwiniony nie uzyskał wymaganych punktów za szkolenia zdobywając jedynie 7 na 16 wymaganych punktów</p> <p>Obwiniony złożył wyjaśnienia na piśmie, uzasadniając brak wypełnienia obowiązku podnoszenia kwalifikacji złym stanem zdrowia, jednakże zdaniem Sądu nie uzasadniają one braku możliwości wypełnienia obowiązku podnoszenia kwalifikacji w stopniu umożliwiającym uniewinnienie obwinionego</p>

5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

8. PODPIS

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.