

Sygn. akt SD 10/16

## ORZECZENIE

### SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 6 lipca 2016 roku

Śląski Oddział Zamiejscowy  
Sądu Dyscyplinarnego  
w Katowicach  
w następującym składzie:

|                                    |                             |
|------------------------------------|-----------------------------|
| Przewodniczący - doradca podatkowy | <b>Edyta Klimek</b>         |
| Sędzia - doradca podatkowy         | <b>Wiesława Dyszy</b>       |
| Sędzia - doradca podatkowy         | <b>Olga Garbaciak</b>       |
| Protokolant - doradca podatkowy    | <b>Grzegorz Waliszewski</b> |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lipca 2016 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego Pani ..... nr wpisu ..... obwinionej o czyn, określony w art. 64 ust.1 pkt.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 213 oraz z 2014 r. poz. 768 ze zm.)

- nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012 oraz 2013/2014

postanawia uznać obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy orzeka karę upomnienia.

**Przewodnicząca**  
**Edyta Klimek**

**Sędzia**  
**Wiesława Dyszy**

**Sędzia**  
**Olga Garbaciak**

.....

.....

.....

## UZASADNIENIE

W dniu 28 maja 2015 roku Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego celem ustalenia znamion naruszenia przepisów korporacyjnych w zakresie wywiązywania się obwinionego z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2011/2012. Następnie w dniu 4 listopada 2015 roku Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego celem ustalenia znamion naruszenia przepisów korporacyjnych w zakresie wywiązywania się obwinionego z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2013/2014. Ze względu na to, że sprawcą czynów rodzących odpowiedzialność dyscyplinarną będących przedmiotem postępowań wyjaśniających jest ta sama osoba Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał postanowienie o połączeniu postępowań wyjaśniających. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji wywiązywania się doradców podatkowych z nałożonego na nich obowiązku obwiniona nie uzyskała odpowiedniej ilości punktów w okresie rozliczeniowym 2011/2012, jak i w okresie 2013/2014. Stan punktów na koncie doradcy podatkowego w systemie mDoradca w okresie rozliczeniowym 2011/2012 wynosi 0 punktów, w okresie rozliczeniowym 2013/2014 doradca również nie uzyskała żadnych punktów. Obwiniona w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP złożyła w dniu 26 marca 2015 roku wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Oświadczyła, iż nie odczuwała potrzeby uczestniczenia w szkoleniach w okresie 2011/2012. W następnym okresie rozliczeniowym doradca twierdzi, iż brała udział w szkoleniach i zobowiązała się do dostarczenia stosownych zaświadczeń potwierdzających ten fakt. Ponadto doradca zobowiązała się do przestrzegania obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych zgodnie z Zasadami Etyki Doradców Podatkowych.

W dniu 3 lutego 2016 roku Rzecznik Dyscyplinarny KIDP wydał postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego, następnie skierował do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Wniosek o ukaranie. Obwiniona nie wykorzystowała prawa do złożenia pisemnej odpowiedzi na wniosek o ukaranie oraz nie złożyła wniosków dowodowych w terminie 7 dni od doręczenia odpisu wniosku. Obwiniona, prawidłowo zawiadomiona, nie stawiała się na rozprawie. Obecność nie była obowiązkowa. Doradca pismem z dnia 4 lipca 2016 roku przesłał zwolnienia lekarskie wydane przez Centrum Onkologii w Gliwicach usprawiedliwiające nieobecność obwinionej.

Sąd za udowodniony uznał fakt choroby obwinionej. Zdaniem Sądu istotne znaczenie ma fakt trudnej sytuacji osobistej obwinionej, natomiast na doradcy reprezentującemu zawód

zaufania publicznego ciąży obowiązek permanentnego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, który zdaniem Sądu można realizować poprzez różne formy podnoszenia kwalifikacji zawodowych bez konieczności opuszczania domu, a także bez określonych ram czasowych możliwości uczestnictwa w nich. Ponadto niniejsze postępowanie dyscyplinarne dotyczy nierealizowania obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w latach 2011-2014, a więc okresu sprzed pogorszenia się stanu zdrowotnego doradcy.

Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie na podstawie art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, zgodnie z którym doradcy zobowiązani są do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych zgodnie z Uchwałą nr 23/2014 IV Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 11 stycznia 2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 28/2006 Drugiego Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 22 stycznia 2006 r. w sprawie zasad etyki doradców podatkowych (ze zm.) . Zgodnie z art. 11e ust. 2 - czynny doradca podatkowy, wykonując obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch lat, przy czym w jednym roku obowiązany jest uzyskać minimum 25% dwuletniego limitu, tj. 8 punktów. W przypadku zawieszenia wykonywania zawodu w części roku kalendarzowego zgodnie z art. 11e ust. 4 Zasad Etyki doradcy podatkowi są zobowiązani do uzyskania liczby punktów proporcjonalnej do liczby miesięcy wykonywania zawodu w danym okresie rozliczeniowym.

Niniejsze postępowanie dyscyplinarne, wykazało, iż obwiniona Pani ..... nie spełniła określonych wymogami prawa obowiązków. Sąd zważył jednak, iż okolicznością łagodzącą jest aktualna sytuacja zdrowotna doradcy podatkowego, wobec czego Sąd widzi podstawę do zastosowania łagodnego wymiaru kary.

**Przewodnicząca**  
**Edyta Klimek**

**Sędzia**  
**Wiesława Dyszy**

**Sędzia**  
**Olga Garabciak**

.....

.....

.....

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (tekst jednolity: Dz. U. z dn. 29 kwietnia 2008 r. Nr 73, poz. 443 z późn. zm.) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.