

Dnia 29 listopada 2016 r.

Sygn. akt SD 304/16

**POSTANOWIENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Zachodniopomorski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Szczecinie w następującym składzie:

Przewodniczący - Wojciech Jurkiewicz doradca podatkowy nr
Sędzia - Liliana Śrudka- Bartkowiak doradca podatkowy nr
Sędzia - Paweł Trochonowicz doradca podatkowy nr

Protokolant Katarzyna Ziółkowska-Bródka doradca podatkowy nr ...

po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu z dnia 29.11. 2016 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego o niewykonanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym obejmującym lata 2013-2014

-uznaje obwinionego za winnego zarzucanych mu czynów i orzeka karę upomnienia.

Sędzia przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, że Obwiniony nie wykonał obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji-nie zdobył wymaganej ilości punktów kwalifikacyjnych w latach 2013-2014. Do Obwinionego została skierowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP korespondencja zawierająca „Postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego” w zakresie popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną jak wyżej, „Wezwanie do udzielenia wyjaśnień”, a także pismo procesowe –

Propozycja uzgodnienia kary w postaci upomnienia, do którego było załączone: „Oświadczenie obwinionego o wyrażeniu zgody na ukaranie bez przeprowadzenia rozprawy”. Obwiniony odebrał przedmiotową korespondencję przy czym skorzystał z przysługującego mu prawa i nie złożył żadnych wyjaśnień. Obwiniony złożył do akt sprawy przedmiotowe oświadczenie.

Wobec powyższego Rzecznik uznał za uzasadniony wniosek o ukaranie i orzeczenie uzgodnionej z Obwinionym kary bez przeprowadzenia rozprawy, gdyż okoliczności popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną nie budzą wątpliwości, a postawa Obwinionego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte. Rodzaj wnioskowanej kary jest podyktowany dotychczasową niekaralnością Obwinionego.

W związku z powyższym Sąd w całości uwzględnił wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego i postanowił jak w sentencji.

Sąd jednocześnie informuje, że na powyższe postanowienie przysługuje obwinionemu, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom zażalenie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem za pośrednictwem tut. Sądu.

Wojciech Jurkiewicz

Sędzia przewodniczący

Liliana Śrudka- Bartkowiak

Sędzia

Paweł Trochonowicz

Sędzia