

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 24 listopada 2021 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP

w następującym składzie:

Przewodniczący składu - doradca podatkowy – Sędzia Iwona Skrok
Członek składu - doradca podatkowy – Sędzia Urszula Byczkowska
Członek składu - doradca podatkowy – Sędzia Janusz Cybulski

Protokolant - Karolina Żebrowska

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP Pana Witolda Franc

po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 24 listopada 2021 roku, odwołania Obwinionej pani A doradcy podatkowego nr wpisu od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie sygn. akt SD 57/19, o naruszenie art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 130 ze zm. , dalej: Ustawa o doradztwie podatkowym) poprzez nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych KIDP,

po ustaleniu, że Obwinionej zarzucono czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1 Ustawy o doradztwie podatkowym to jest naruszenie obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich wynikające z art. 36 pkt 1 i 3 ustawy o doradztwie podatkowy poprzez nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych KIDP za okres

- od marca 2016 r. do grudnia 2016 r.

- od stycznia 2017 r. do grudnia 2017 r.

- od stycznia 2018 do lutego 2019 r.

na skutek czego obwiniona zalegała z zapłatą składek członkowskich na łączną kwotę 610 zł

1. na podstawie art. 437 § 1 i 2 w zw. z art. 17 § 1 pkt 3 Kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym uchyla zaskarżone orzeczenie w całości i umarza postępowanie,
2. kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Uzasadnienie

Mazowiecki Oddział Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie orzeczeniem SD 57/19 z dnia 24 czerwca 2020 roku w związku z naruszeniem przez doradcę podatkowego nr wpisu art. 36 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 130, dalej: ustawa o doradztwie podatkowym) wymierzył karę zawieszenia wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy. Od ww. orzeczenia Obwiniona złożyła odwołanie, które zasługuje w pełni na uwzględnienie, gdyż orzeczenie Sądu I instancji narusza prawo.

Niewątpliwie Obwiniona dopuściła się naruszenia art. 36 pkt 1 i 3 ustawy o doradztwie podatkowym, stanowiącym, iż: „Doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności: (...) regularnie opłacać składkę członkowską.”. Zarzut nieregularnego opłacania składek członkowskich ma uzasadnienie w zebranych w aktach sprawy materiale. Niewątpliwie także posiadane na przestrzeni od marca 2016 do lutego 2019 zaległości w opłaceniu składek w wysokości 240 zł są dowodem na ich nieregularne uiszczanie. Obwiniona faktu tego nie neguje, jednak podnosi, że orzeczenie Sądu I instancji nie bierze pod uwagę okoliczności sprawy.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP (dalej: WSD KIDP) podziela stanowisko Obwinionej, że wymierzenie kary nastąpiło bez uwzględnienia okoliczności przedstawionych przez nią w odwołaniu. WSD KIDP zauważa, że fakt okresu nieregularnego nieopłacania w terminie składek był spowodowany przeszkodą wynikającą z trudnej sytuacji życiowej Obwinionej wynikającej z braku problemów zdrowotnych w rodzinie. Obwiniona w toku prowadzonego postępowania dyscyplinarnego dołożyła starań w uregulowaniu zaległości w składkach a obecnie saldo rozliczeniowe wykazuje nadpłatę.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP stwierdzając dopuszczalność zastosowania art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. wziął pod uwagę występujące w sprawie opisane wyżej okoliczności tak dotyczące elementów strony przedmiotowej tego czynu, a więc okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonego przez sprawcę obowiązku, jak i jego strony podmiotowej, tj. postawę sprawcy, która doprowadziła do wywiązania się z obowiązku zapłaty składek.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący



Sędzia



Sędzia



Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, tj.: Dz.U. z 2020 r. poz. 130).