

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 264/22

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

01 marca 2023 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

- Przewodniczący** - Dorota Zembaczyńska doradca podatkowy
Sędzia - Łukasz Piwowarczyk doradca podatkowy
Sędzia - Teresa Sykulska doradca podatkowy
- Protokolant** - Joanna Żoła doradca podatkowy

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01 marca 2023 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego za czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego w okresie 2019-2020 określonych prawem poprzez naruszenie art. 64 ust.1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 ustawy r. o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na na zasadach określonych w art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych , w okresie rozliczeniowym 2019-2020.

uznaje Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenia art. 64.ust.1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 ustawy r. o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych , w okresie rozliczeniowym 2019-2020

I. i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę nagany

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 264/22

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	doradca podatkowy, numer wpisu	art. 36 pkt 2 ustawy r. o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych, w okresie rozliczeniowym 2019-2020

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty
Czyn: art. 36 pkt 2 ustawy r. o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych, w okresie rozliczeniowym 2019-2020	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną z dnia 15 lipca 2021 r. 2. Wezwanie do udzielenia wyjaśnień z dnia 23 sierpnia 2021 r. 3. Postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z dnia 5 listopada 2021 r. 4. Postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 22 marca 2022 r. 5. Pouczenie o przysługujących prawach i obowiązkach z 	1-14

	dnia 22 marca 2022 r. 6. Postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego z dnia 12 maja 2022 r.	

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód
		Numer karty

2. OCENA DOWODÓW

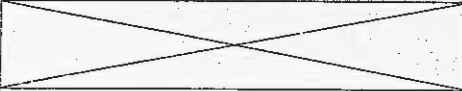
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Zawiadomienie KRDP z dnia 15 lipca 2021r	Dowód wymienionych w punkcie 1. (tabela - karta 1-2) uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur to jest Zawiadomienie Przewodniczącej Komisji Ochrony Zawodu , Etyki i Spraw Wewnętrznych KRDP.

**2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla
ustalenia faktów)**

<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym	podatkowy nr wpisu doradca

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Czym wyczerpała dyspozycję art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym

<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

--

<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>			
<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania			
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>			
<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie			
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z Poddaniem Sprawy Probie			
<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
doradca podatkowy nr wpisu	Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę	Na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2) w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym	Sąd Dyscyplinarny uznał karę nagany za adekwatną do popełnionego czynu. Obwiniony naruszył obowiązek wynikający z art. 36 pkt. 2) Ustawy o doradztwie podatkowym, a z danych zawartych na indywidualnym koncie doradcy podatkowego w panelu mDoradca wynika, że w okresie rozliczeniowym 2019-2020 zdobył 5 pkt. na 32 wymaganych. Sąd Dyscyplinarny wymierzając karę nagany oparł się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach. Obwiniony nie uczestniczył w żadnym stadium postępowania, co należy ocenić negatywnie, ale nie stoi w sprzeczności z obowiązującym prawem.

	nagany		Sąd wziął również pod uwagę fakt, iż Obwiniony figuruje w rejestrze ukaranych oraz okoliczność, iż nie jest to jego pierwsze przewinienie dyscyplinarne.
--	--------	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.

7. KOSZTY PROCESU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

8. PODPIS

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji - Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem..