

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, 11 września 2023 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP w Warszawie w składzie:

Przewodniczący:	doradca podatkowy Michał Kłos (sprawozdawca),
Członkowie:	doradca podatkowy Janusz Cybulski, doradca podatkowy Maciej Sadowski,
Protokolant:	Karolina Żebrowska,

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: doradca podatkowy Sławomir Dymek,

po rozpoznaniu 11 września 2023 r. sprawy doradcy podatkowej ... nr wpisu ..., obwinionej za czyn polegający na wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem przepisu art. 64 ust.1 pkt 1 i 2 w związku z art. 36 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2117) [dalej: ustawa o doradztwie podatkowym] w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 oraz w związku z art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niepoinformowania Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonych terminach na skutek odwołania wniesionego przez Obwinioną od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z 25 kwietnia 2023 r., sygn. akt SD 555/20,

po ustaleniu, że obwinionej zarzucono popełnienie czynu z art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 oraz art. 36 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, to jest brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 oraz w związku z art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niepoinformowania Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonych terminach, które to obowiązki wynikają z art. 36 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym,

- I. na podstawie art. 439 § 1 pkt 9 w związku z art. 17 § 1 pkt 11 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 534) [dalej: k.p.k.] oraz w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym uchyla zaskarżone orzeczenie w całości i umarza postępowanie w sprawie,
- II. ustala, że koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

7 września 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych [dalej: Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP], na podstawie datowanego na 17 lipca 2019 r. (data wpływu do Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP: 19 lipca 2019 r.) zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przez Obwinionego czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną skierowanego do Rzecznika Dyscyplinarnego przez Krajową Radę Doradców Podatkowych, skierował do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie wniosek o ukaranie Obwinionej.

We wniosku o ukaranie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wniósł o ukaranie Obwinionej za czyn polegający na wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem przepisu art. 64 ust.1 pkt 1 i 2 w związku z art. 36 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 oraz w związku z art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niepoinformowania Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonych terminach oraz wniósł o ukaranie Obwinionego karą upomnienia.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wskazał w treści wniosku, iż z danych zawartych na indywidualnym koncie doradcy podatkowego w panelu mDoradca wynika, iż w okresie rozliczeniowym 2017-2018 Obwiniona zdobyła 0 punktów.

25 kwietnia 2023 r. Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie wydał orzeczenie sygn. akt SD 555/20, w którym uznał Obwinioną za winną zarzucanych jej czynów i orzekł karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy.

W uzasadnieniu swego orzeczenia Sąd Dyscyplinarny pierwszej instancji wskazał, iż Obwiniona nie wywiązała się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uzyskanie 0 punktów w okresie rozliczeniowym 2017/2018 oraz niepoinformowania Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonych terminach i wymierzył Obwinionej karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy.

25 maja 2023 r. Obwiniona złożyła odwołanie od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego pierwszej instancji (pismo datowane na 23 maja 2023r.) informując jednocześnie, iż występuje o skreślenie jej z listy doradców podatkowych co uzasadniła m.in. stanem swojego zdrowia.

Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny ustalił, iż orzeczenie Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2023 r. zostało wydane w wyniku złożenia 7 września 2020 r. przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wniosku o ukaranie Obwinionego.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych Krajowej Rady Doradców Podatkowych pismem z 17 lipca 2019 r. zawiadomiła o podejrzeniu

popelnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną. Na podstawie powziętych ustaleń wynika, iż Rzecznik Dyscyplinarny KIDP powziął wiadomość o niedopełnieniu przez Obwinioną obowiązku zgromadzenia wymaganych punktów za szkolenia w okresie rozliczeniowym 2017-2018 oraz o niepoinformowaniu Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonych terminach w dniu 19 lipca 2019 r.

Należy w tym miejscu zauważyć, iż na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym: „Nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata”.

W zaistniałym w sprawie stanie faktycznym do ujawnienia czynu (tj. powzięcia przez organ ścigania – Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP – informacji o popełnieniu czynu) doszło 19 lipca 2019 r. W tym dniu rozpoczął zatem bieg roczny termin na wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, tj. na złożenie wniosku o ukaranie do Sądu Dyscyplinarnego KIDP.

W konsekwencji termin przedawnienia ścigania ujawnionego czynu w związku minął 19 lipca 2020 r. Aby skutecznie dochować rocznego terminu, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym wniosek o ukaranie Obwinionej powinien wpłynąć do Sądu Dyscyplinarnego KIDP najpóźniej 19 lipca 2020 r.

Tym samym wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP o ukaranie Obwinionej datowany na 7 września 2020 r., przesłany do Sądu Dyscyplinarnego listem poleconym (data wpływu do Sądu Dyscyplinarnego KIDP – 14 września 2020 r.) należy uznać za spóźniony.

Dodatkowo Sąd w dniu 10 sierpnia 2023r. został zawiadomiony przez Biuro Krajowej Izby Doradców Podatkowych, że Pani ... na jej własny wniosek w wyniku decyzji Krajowej Rady Doradców Podatkowych została skreślona z listy doradców podatkowych z dniem 18 lipca 2023r. W dacie orzekania przez Sąd Obwiniona nie jest już doradcą podatkowym. Stanowi to negatywną przesłankę procesową i w związku z tym postępowanie ulega umorzeniu.

Sąd nie uwzględnił wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego o uwzględnienie w sprawie art. 15 zzs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.), który zdaniem Sądu nie znajduje zastosowania do postępowań dyscyplinarnych doradców podatkowych.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania Obwinionego sądu apelacyjnego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym).