

Zachodniopomorski Oddział Zamiejscowy  
Sądu Dyscyplinarnego  
Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
al. Wojska Polskiego 42/9  
70-475 Szczecin

Sygn. akt SD 617/20

**ORZECZENIE**  
**SĄDU DISCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

29 listopada 2021 r.

Zachodniopomorski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Szczecinie w następującym składzie:

|                |                             |                           |
|----------------|-----------------------------|---------------------------|
| Przewodniczący | - Andrzej Żelaznowski       | (doradca podatkowy 01406) |
| Sędzia         | - Liliana Śrudka-Bartkowiak | (doradca podatkowy 11659) |
| Sędzia         | - Paweł Trochonowicz        | (doradca podatkowy 03386) |

Protokolant: Katarzyna Ziółkowska-Bródka (doradca podatkowy 10576)

Po rozpoznaniu sprawy na rozprawie z dnia 29 listopada 2021 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego ..... obwinionego o wykonywanie zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem art. 36 pkt 2 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (dalej: **Ustawa**) w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018

**1. uznaje Obwinionego za winnego zarzucanych mu czynów tj. naruszenia art. 64 ust 1 pkt 1 i 2 oraz art. 36 pkt 2 Ustawy w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2017 -2018**

**i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 Ustawy wymierza mu karę upomnienia.**

\_\_\_\_\_  
Sędzia Przewodniczący

\_\_\_\_\_  
Sędzia

\_\_\_\_\_  
Sędzia

Sąd jednocześnie informuje, że na powyższe orzeczenie przysługuje Obwinionej, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD ...617/20.....

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

## USTALENIE FAKTÓW

### Fakty uznane za udowodnione

| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |
|-----|-----------|--|
|     | .....     | <b>Brak regularnego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.</b>                     |

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione

Dowód

Numer karty

**Jak wyżej**

**Wydruk z systemu mDoradca za okres rozliczeniowy 2017/2018 będący załącznikiem do pisma Przewodniczącej Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KRDP**

**Pismo z dnia 01.06.2021 r.**

1

16

### Fakty uznane za nieudowodnione

| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |
|-----|-----------|--|
|     |           |  |

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione

Dowód

Numer karty

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|

**OCENA DOWODÓW**

**1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów**

| <i>Lp. faktu z pkt 1.1</i> | <i>Dowód</i>               | <i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>   |
|----------------------------|----------------------------|--|
|                            | Wydruk z systemu m doradca | <b>Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na jego pochodzenie z oficjalnego systemu mDoradca monitorującego ilość zebranych przez doradcę punktów.</b> |

**1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)**

| <i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i> | <i>Dowód</i> | <i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i> |
|-------------------------------------|--------------|---|
|                                     |              |   |

**PODSTAWA PRAWNA WYROKU**

| <del> </del>                        | <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i> | <i>Oskarżony</i> |
|-------------------------------------|---------------------------------------|------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | 1                                     | .....            |

*Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej*

**Treść regulacji prawnych odpowiada charakterystyce czynu skazanego.**

|   |  |   |                                |
|---|--|---|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/>  | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem |   |                                |
| <i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>  |  |   |                                |
| <input type="checkbox"/>  | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania  |   |                                |
| <i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>  |  |   |                                |
| <input type="checkbox"/>  | 1.6. Umorzenie postępowania  |   |                                |
| <i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>              |  |   |                                |
| <input type="checkbox"/>  | 1.7. Uniewinnienie   |   |                                |
| <i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>                       |  |   |                                |
| <b>KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z Poddaniem sprawcy próbie</b> |  |   |                                |
| <i>Oskarżony</i>  | <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>  | <i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisa</i> | <i>Przytoczyć okoliczności</i> |

|   |                 |                        |  |
|---|-----------------|------------------------|--|
|   |                 | nego<br>czynu          |  |
| Jak<br>wyżej                                |                 |                        | <p>Zdaniem Sądu w odniesieniu do przewinienia dyscyplinarnego polegającego na braku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych stopień szkodliwości postępowania Obwinionej wobec Samorządu doradców podatkowych jest znaczny. Jest bowiem w interesie publicznym, którego środowisko doradców podatkowych powinno strzec, odpowiednio wysoki poziom świadczonej pomocy prawno-podatkowej mającej na celu ochronę prawną interesów podmiotów, na których rzecz jest wykonywana. Służyć temu ma właśnie stałe dbanie o wysoki poziom merytorycznego przygotowania doradców do świadczonych usług. Brak samokształcenia w ramach ustalonych ustawą oraz w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w żaden sposób nie znajduje usprawiedliwienia.</p> <p><i>Należy zauważyć, że Obwiniony w ciągu postępowania dyscyplinarnego (w tym wyjaśniającego) skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia wyjaśnień w sprawie uzyskania wymaganych punktów szkoleniowych.</i></p> <p><i>Jednak w ocenie składu orzekającego przytoczone przez Obwinionego powody braku uzyskania wystarczającej ilości punktów za szkolenia nie zasługują na uwzględnienie</i></p> <p>Obowiązek samokształcenia został wprost wyrażony w art. 36 pkt 2 Ustawy - doradca podatkowy obowiązany jest stale podnosić swoje kwalifikacje, a także w sposób bardzo szczegółowy omówiony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w Rozdziale VIa „Zasady stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego”. W szczególności doradcy podatkowi są zobowiązani do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, co obejmuje wybrane, według potrzeb doradcy podatkowego, formy kształcenia takie jak udział w szkoleniach specjalistycznych o tematyce zbieżnej z działalnością zawodową, konferencjach, sympozjach, zjazdach, wykładach, szkoleniach e-learningowych organizowanych przez Krajową Radę Doradców Podatkowych oraz publikacje itp.</p> <p>Z tytułu udziału w w/w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych przyznawane są punkty szkoleniowe. Co do zasady każdy doradca zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych lat, przy czym w jednym roku doradca obowiązany jest uzyskać minimum 25 % dwuletniego limitu.</p> <p>Sąd ustalił, że Obwiniony nie uzyskał wymaganej ilości punktów w danym okresie rozliczeniowym.</p> <p>W związku z powyższym Sąd uznał, że wymierzona kara jest adekwatna do stopnia szkodliwości popełnionych przez Obwinionego czynów.</p> |
| <b>INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU</b> |                 |                        |  |
| Oskarżony                                   | Punkt rozstrzyg | Punkt z wyroku odnoszą | Przytoczyć okoliczności  |

