

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 25 października 2023 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy – Joanna Zawiejska-Rataj (spr.)

Sędzia - doradca podatkowy – Mirosław Michna

Sędzia - doradca podatkowy – Krzysztof Wojtowicz

Protokolant - Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 października 2023 roku sprawy ... doradcy podatkowego nr wpisu ..., obwinionego o to, że nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uzyskanie 0 punktów na 32 punkty wymagane w okresie rozliczeniowym 2019/2020 trwającym od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2020 roku, tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 36 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym oraz art. 11d Zasad Etyki Doradców Podatkowych

na skutek odwołania wniesionego przez obwinionego od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach z dnia 7 grudnia 2022r., sygn. akt SD 116/22

1. na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. orzeka o utrzymaniu w mocy zaskarżonego orzeczenia,
2. na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 7 grudnia 2023 roku, sygn. akt SD 116/22, Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach uznał obwinionego doradcę podatkowego ... numer wpisu ... za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uzyskanie 0 punktów na 32 punkty wymagane w okresie rozliczeniowym 2019/2020 trwającym od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2020 roku, tj. przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 w zw. z art. 36 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym oraz art. 11d Zasad Etyki Doradców Podatkowych i wymierzył obwinionemu na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy o doradztwie podatkowym karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa wykonywania zawodu.

Powyższe orzeczenie zostało zaskarżone przez obwinionego odwołaniem z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wskazana przez Obwinionego na odwołaniu), nadanym w dniu 27 stycznia 2023 roku, w którym obwiniony sformułował następujące zarzuty:

- 1) mylną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego na podstawie którego wydano zaskarżone orzeczenie (przewlekłość choroby obwinionego) – zarzut uzasadniono brakiem uwzględnienia osobistych okoliczności obwinionego związanego z przewlekłą chorobą, na dowód czego do odwołania załączono kopie wyników badań lekarskich z dnia 27 sierpnia 2021 roku oraz z dnia 2 grudnia 2021 roku,
- 2) niewspółmierną orzeczoną karę w stosunku do popełnionego czynu – zarzut obwiniony uzasadnił osobistymi okolicznościami związanymi z dotychczasowym rzetelnym wykonywaniem zawodu doradcy podatkowego, a także tym, iż zawód jest jedynym źródłem utrzymania obwinionego oraz jego rodziny, a niedopełnienie obowiązków w zakresie szkoleń wynikało z okoliczności niezależnych od obwinionego (choroba),
- 3) błędną ocenę sytuacji obwinionego jakoby posiadał on znikome zainteresowanie przynależnością do samorządu Doradców Podatkowych poprzez brak podnoszenia kwalifikacji wykonywanego zawodu Doradcy podatkowego – nie uzasadniono zarzutu,
- 4) przedawnienie karalności czynu zawartego w orzeczeniu na podstawie art. 76 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym – nie uzasadniono zarzutu.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Odwołanie obwinionego nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad. zarzut numer 1

W niniejszej sprawie zostało bezspornym jest, że Obwiniony nie wywiązał się z obowiązku szkoleniowego za lata 2019 – 2020, a Obwiniony faktu tego również nie kwestionuje. Brak szkoleń za przedmiotowy okres Obwiniony uzasadniał przewlekłą chorobą, w wyniku której od roku 2019 utrudnione dla niego było uczestnictwo w szkoleniach. Sąd nie uznaje przedstawionej argumentacji oraz załączonych przez Obwinionego materiałów dowodowych za uzasadniające zmianę orzeczenia.

Z akt sprawy wynika (pismo z Biura Krajowej Izby Doradców Podatkowych z 20 września 2023 roku, k. 28 akt WSD), że Obwiniony nie uzyskiwał punktów z tytułu podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresach 2011/2012, 2013/2014, 2015/2016, 2017/2018,

2019/2020 oraz 2021/2022. Niewątpliwie zatem nie można uznać, że brak zebrania punktów w okresie będącym przedmiotem niniejszej sprawy jest incydentalny i usprawiedliwiony okolicznościami przewlekłej choroby. Okoliczności te mogłyby zostać potencjalnie uwzględnione w przypadku, w którym Obwiniony wywiązywałby się z obowiązków szkoleniowych bez zarzutu, a dopiero od roku 2019 – gdy jak twierdzi Obwiniony, rozpoczęły się trudności związane z chorobą Obwinionego – pojawiłyby się braki w wypełnianiu przedmiotowego obowiązku. W tym miejscu jednocześnie Sąd nadmienia, że jest dostępna możliwość udziału w szkoleniach zdalnie, a ponadto dostęp do nagrań ze szkoleń, dostępnych na platformie dla doradców podatkowych, odtwarzać można w dowolnym czasie (również częściami), a odsłuchanie takich nagrań również pozwala na gromadzenie punktów szkoleniowych. Co więcej, Obwiniony w toku postępowania nie przedłożył żadnych dowodów chociaż na częściową realizację przedmiotowego obowiązku, nie można tutaj zatem mówić o jakimś incydentalnym, spowodowanym okolicznościami zewnętrznymi uchybieniu, a o systemowym ignorowaniu obowiązku szkolenia spoczywającym na każdym doradcy podatkowym.

W obliczu powyższego zarzut mylnej oceny dowodów nie jest uzasadniony.

Ad. zarzut numer 2

Obwiniony w odwołaniu podniósł zarzut niewspółmierności kary w stosunku do popełnionego czynu. Również ten zarzut w ocenie Sądu nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, zaniechanie obowiązku szkoleniowego ma u Obwinionego charakter wieloletni i uporczywy. Jak wynika z akt sprawy (k. 24 akt SD) Obwiniony w dniu 6 lipca 2022 roku został uznany przez Śląski oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach winnym popełnienia analogicznego przewinienia dyscyplinarnego jak w niniejszej sprawie, za okres od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2018 roku i wymierzono mu karę dyscyplinarną w postaci zawieszenia prawa do wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy.

W kontekście całokształtu okoliczności sprawy (uprzednia karalność, systemowy brak szkoleń, inne uchybienia w zakresie obowiązków spoczywających na doradcy podatkowym – opisane poniżej, czy też brak jakiegokolwiek materiału dowodowego wskazującego choć na podjęcie próby wywiązania się z obowiązków w zakresie podnoszenia kwalifikacji) należy podkreślić, że postawa Obwinionego nie wskazuje, aby przywiązywał należyłą wagę do obowiązków spoczywających na doradcy podatkowym i rozumiał ich znaczenie, a zatem aby jego postawa dawała gwarancję na wywiązywanie się z tych obowiązków w przyszłości. Nie wystarczy tutaj sama obietnica Obwinionego złożona w odwołaniu, w kontekście uzyskania przez Obwinionego informacji o wymierzeniu kary pozbawienia prawa wykonywania zawodu.

Ad zarzut numer 3

W odwołaniu Obwiniony podniósł również zarzut błędnej oceny jego osoby jakoby posiadał on znikome zainteresowanie przynależnością do samorządu Doradców Podatkowych poprzez brak podnoszenia kwalifikacji wykonywanego zawodu Doradcy podatkowego, przy czym w odwołaniu nie uzasadniono zarzutu, nie załączono również materiału dowodowego wskazującego na zainteresowanie doradcy podatkowego przynależnością do samorządu Doradców Podatkowych.

W tym miejscu Sąd pragnie wskazać na następujące fakty wynikające z materiału

dowodowego zgromadzonego w toku postępowania:

- zgodnie z pismem Biura Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia 20 września 2023 roku doradca podatkowy ... nie uzyskiwał punktów z tytułu podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresach 2011/2012, 2013/2014, 2015/2016, 2017/2018, 2019/2020 oraz 2021/2022 (k. 28 akt WSD),
- zgodnie z powyższym pismem doradca podatkowy ... nie posiada ubezpieczenia w ramach umowy generalnej z WARTA S.A., a Biuro Krajowej Izby Doradców Podatkowych nie posiada informacji o polisie OC u innego ubezpieczyciela (k. 28 akt WSD),
- zgodnie z pismem z Biura Krajowej Izby Doradców Podatkowych doradca podatkowy ... od roku 2012 opłacał składki nieregularnie (najdłuższa przerwa w opłacaniu składek to trzy lata – zestawienie k. 31 akt WSD),
- Obwiniony w dniu 6 lipca 2022 roku został uznany przez Śląski oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach winnemu popełnienia analogicznego przewinienia dyscyplinarnego jak w niniejszej sprawie, za okres od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2018 roku i wymierzono mu karę dyscyplinarną w postaci zawieszenia prawa do wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy (k. 24 akt SD).

W obliczu powyżej wskazanego zgromadzonego materiału dowodowego, które to dowody miały na celu umożliwienie oceny całokształtu postawy Obwinionego w kontekście niniejszego postępowania, jego stosunku do samorządu Doradców Podatkowych, a także rokowania co do wypełniania obowiązku w zakresie podnoszenia kwalifikacji na przyszłość, zarzut Obwinionego w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad. zarzut numer 4

Jako ostatni zarzut Obwiniony podniósł kwestię przedawnienia karalności czynu zawartego w orzeczeniu na podstawie art. 76 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym, przy czym w odwołaniu nie zawarł uzasadnienia dla tego zarzutu.

Zgodnie z art. 76 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata. Powołany przepis wskazuje, do którego momentu można wszcząć postępowanie dyscyplinarne, nie zaś do którego momentu, w przypadku terminowego wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, można nałożyć karę na obwinionego doradcę podatkowego.

Analizując powyższą regulację w kontekście niniejszej sprawy należy wskazać na następujące okoliczności:

- 1) czyn dotyczy okresu szkoleniowego za lata 2019 - 2020, przy czym informacja o uzyskaniu punktów w zakresie podnoszenia kwalifikacji powinna zostać przekazana przez doradcę podatkowego do końca marca roku następującego po zakończeniu danego okresu szkoleniowego, a zatem w niniejszej sprawie do dnia 31 marca 2021 roku,
- 2) ujawnienie czynu nastąpiło w niniejszej sprawie pismem z dnia 15 lipca 2021 roku skierowanym przez Ewę Jakubczyk – Przewodniczącą Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i spraw Wewnętrznych KRDP (KRDP/PKT/12/2021/DS.) skierowanym do Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych, którym to pismem przekazano wykaz doradców podatkowych na terenie Śląskiego Oddziału KIDP, którzy nie wypełnili obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie 2019/2020 zgodnie z przepisami prawa korporacyjnego (k. 2 akt RD),
- 3) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wniósł wniosek o ukaranie Obwinionego

do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych (a zatem wszczął postępowanie dyscyplinarne w niniejszej sprawie) w dniu 23 maja 2022 roku (pismo z dnia 18 maja 2022 roku, data nadania przesyłki pocztowej – 23 maja 2022 roku, k. 2 akt SD).

Mając na uwadze powyższe daty wynikające z akt sprawy, w niniejszej sprawie:

- nie upłynął rok od momentu ujawnienia czynu do momentu wszczęcia postępowania dyscyplinarnego,
- nie upłynęły 3 lata od chwili popełnienia czynu do momentu wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Sąd pragnie ponadto nadmienić, że nie zostały w niniejszej sprawie na moment orzekania spełnione przesłanki przedawnienia karalności czynu (który to termin w niniejszej sprawie wynosi 5 lat do dnia popełnienia czynu).

Z uwagi na powyższe, Wyższy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia