

Sygn. akt SD 511/16

ORZECZENIE

SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 4 stycznia 2017 roku

Śląski Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
w Katowicach
w następującym składzie:

| | |
|------------------------------------|-----------------------------|
| Przewodnicząca - doradca podatkowy | Edyta Klimek |
| Sędzia - doradca podatkowy | Olga Garbaciak |
| Sędzia - doradca podatkowy | Agata Howaniec |
| Protokolant - doradca podatkowy | Grzegorz Waliszewski |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 stycznia 2017 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego Pana nr wpisuobwinionego o czyn, określony w art. 64 ust.1 pkt.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 213 oraz z 2014 r. poz. 768 ze zm.)

- nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012;
- nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2013/2014;

postanawia uznać obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy orzeka karę nagany.

Przewodnicząca
Edyta Klimek

Sędzia
Olga Garbaciak

Sędzia
Agata Howaniec

.....

.....

.....

UZASADNIENIE

W wyniku złożonego przez Krajową Radę Doradców Podatkowych zawiadomienia z dnia 25 września 2013r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych wydał w dniu 28 stycznia 2015 r. postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego celem ustalenia znamion naruszenia przepisów korporacyjnych w zakresie wywiązywania się obwinionego z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji wywiązywania się doradców podatkowych z nałożonego na nich obowiązku obwiniony nie uzyskał odpowiedniej ilości punktów w okresie rozliczeniowym 2011/2012. Stan punktów na koncie doradcy podatkowego w systemie mDoradca w okresie rozliczeniowym 2011/2012 wynosi 0 punktów, w okresie rozliczeniowym 2013/2014 doradca również nie uzyskał żadnych punktów. Pismem z dnia 16 czerwca 2015r. wpłynęło zawiadomienie Krajowej Rady Doradców Podatkowych o niewypełnieniu obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2013/2014. W dniu 26 sierpnia 2015r. Zastępca Rzecznika wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego mające na celu wyjaśnienie okoliczności koniecznych do ustalenia czynu zarzucanego doradcy polegającego na naruszeniu obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2013/2014. Ze względu na to, iż sprawcą czynów rodzących odpowiedzialność dyscyplinarną będących ich przedmiotem jest ta sama osoba Zastępca Rzecznika postanowił o połączeniu obu postępowań dnia 26 sierpnia 2015r. Obwiniony w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP przestał pisemnie wyjaśnienia z dnia 27 października 2015r. w przedmiotowej sprawie. Pan oświadczył, iż podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez samokształcenie.

W dniu 3 sierpnia 2016r. Rzecznik Dyscyplinarny KIDP wydał postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego, następnie 7 września 2016r. skierował do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Wniosek o ukaranie. Obwiniony nie wykorzystał prawa do złożenia pisemnej odpowiedzi na wniosek o ukaranie oraz nie złożył wniosków dowodowych w terminie 7 dni od doręczenia odpisu wniosku. Obwiniony, prawidłowo zawiadomiony, nie stawił się na rozprawie w dniu 4 stycznia 2017r. Doradca usprawiedliwił swoją nieobecność w dniu rozprawy trudnymi warunkami drogowymi. Sąd zweryfikował stan punktów w nowym okresie rozliczeniowym 2015/2016, w którym doradca uzyskał 29 punktów poprzez udział w szkoleniach e-learningowych.

Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie na podstawie art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, zgodnie z którym doradcy zobowiązani są do stałego podnoszenia

kwalifikacji zawodowych zgodnie z Uchwałą nr 23/2014 IV Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 11 stycznia 2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 28/2006 Drugiego Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 22 stycznia 2006 r. w sprawie zasad etyki doradców podatkowych (ze zm.) . Zgodnie z art. 11e ust. 2 - czynny doradca podatkowy, wykonując obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch lat, przy czym w jednym roku obowiązany jest uzyskać minimum 25% dwuletniego limitu, tj. 8 punktów. W przypadku zawieszenia wykonywania zawodu w części roku kalendarzowego zgodnie z art. 11e ust. 4 Zasad Etyki doradcy podatkowi są zobowiązani do uzyskania liczby punktów proporcjonalnej do liczby miesięcy wykonywania zawodu w danym okresie rozliczeniowym.

Niniejsze postępowanie dyscyplinarne, wykazało, iż Obwiniony Pan nie spełnił określonych wymogami prawa obowiązków w przedmiotowych okresach rozliczeniowych. Doradca podatkowy, wykonujący zawód zaufania publicznego, powinien odznaczać się starannością, rzetelnością w wykonywaniu podjętych działań. Niedopuszczalnym jest brak znajomości przepisów korporacyjnych, bądź zlekceważenie tychże przepisów. Niewywiązanie się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych mając do dyspozycji szeroki katalog form podnoszenia kwalifikacji zawodowych zawarty w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych, musi spowodować nałożenie na doradcę sankcji dyscyplinarnych. Sąd zważył jednak, iż okolicznością łagodzącą jest udział Obwinionego w szkoleniach w okresie bieżącym, tj. 2015/2016, wobec czego Sąd widzi podstawę do zastosowania łagodnego wymiaru kary.

Przewodnicząca
Edyta Klimek

Sędzia
Olga Garbaciak

Sędzia
Agata Howaniec

.....

.....

.....

Pouczenie:

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (tekst jednolity: Dz. U. z dn. 29 kwietnia 2008 r. Nr 73, poz. 443 z późn. zm.) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.