

Sygn. akt 61/15

## POSTANOWIENIE

### SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 6 lipca 2016 r.

Data wydania orzeczenia

Śląski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach  
w następującym składzie:

**Przewodniczący** - doradca podatkowy Edyta Klimek

**Sędzia** - doradca podatkowy Wiesław Dobrowolski

**Sędzia** - doradca podatkowy Wiesława Dyszy

**Protokolant** - Hanna Rusecka-Wojtacha

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 lipca 2016 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie Pani ..... doradcy podatkowego nr wpisu ....., za czyny polegające na:

- Nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 3.1 oraz 4.1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez nie zachowanie należytej staranności przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego.

## POSTANAWIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt. 11 k. p. k. w powiązaniu z art. 76 ust. 1 Ustawy o doradztwie podatkowym umorzyć postępowanie wobec Pani .....

**Przewodnicząca**  
**Edyta Klimek**

**Sędzia**  
**Wiesław Dobrowolski**

**Sędzia**  
**Wiesława Dyszy**

.....

.....

.....

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 2 czerwca 2015 roku do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych wpłynął wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie doradcy podatkowego Pani ..... (nr wpisu na listę doradców podatkowych .....), karą pozbawienia prawa wykonywania zawodu z powodu nienależytego wykonywania przez obwinioną obowiązków zawodowych doradcy, określonych w art. 64 ust.1 pkt.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym, tj. o naruszenie art. 36 ust. 1 ustawy w powiązaniu z art. 3.1 oraz 4.1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez nie zachowanie należytej staranności w wykonywaniu czynności zawodowych.

Doradca podatkowy w trakcie postępowania wyjaśniającego nie złożył wyjaśnień w sprawie skargi złożonej przez ..... z dnia 20 maja 2014 roku, która wpłynęła do Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych dnia 2 czerwca 2014 roku. Zgodnie z § 12 ust. 7 Regulaminu działania Rzecznika Dyscyplinarnego i jego zastępców z dnia 9 września 2014 roku: *Uchybienie przez obwinionego wyznaczonemu terminowi jest równoznaczne z odmową złożenia wyjaśnień w postępowaniu wyjaśniającym.* W dniu 29 kwietnia 2015 roku złożył wyjaśnienia skarżący, Pan ....., który podtrzymał stawiane w skardze zarzuty.

Sąd na podstawie zebranej dokumentacji w sprawie ustalił następujące fakty: Pani ..... sporządzała na rzecz Pana ..... i jego małżonki, ..... zeznania roczne za lata 2008-2012. Pan ..... rozliczał się wspólnie z małżonką. W zeznaniach podatkowych podatnik rozliczał ulgę dla osoby niepełnosprawnej rozliczaną na podstawie faktur dokumentujących wydatki na zakup leków. Zeznanie podatkowe za rok 2008 zostało poddane kontroli przez Urząd Skarbowy, w wyniku której stwierdzono błędy, tj. matematyczny błąd na kwotę ok. 2.000,00 zł oraz błędnie odliczoną ulgę z zakupów nie podlegających odliczeniu. Pan ..... otrzymał decyzję ustalającą zobowiązanie podatkowe, które uregulował wraz z odsetkami. Następnie Pan ..... kierując się sugestią urzędniczki Urzędu Skarbowego zlecił przeprowadzenie korekt zeznań za lata 2009-2012. We wszystkich latach nastąpiła należność do dopłaty odpowiednia za rok 2009 - 937,00 zł i 326,00 zł odsetek, za rok 2010 - 616,00 zł i 165,00 zł odsetek , za rok 2011 - 1.145,00 zł i 196,00 zł odsetek oraz za rok 2012 - 1.201,00 zł i 78,00 zł odsetek. Łącznie zobowiązanie podatkowe za lata 2009 - 2012 wyniosły 4.664,00 zł. Pan ..... zwrócił się do TU Warta celem pokrycia szkody. TU warta zgodziło się naprawić szkodę w kwocie zapłaconych odsetek, za następne lata Pan ..... otrzymał odpowiedź negatywną odpowiedź z TU Warta ze względu na brak dostarczenia przez doradcę podatkowego potrzebnej do rozliczenia szkody dokumentacji.

Rozpoznając sprawę Sad Dyscyplinarny KIDP zważył co następuje.

W świetle zebranego materiału dowodowego Sąd widzi podstawy do uznania obwinionej za winną zarzucanych jej czynów. Biorąc jednak pod uwagę fakt, iż pani ..... utraciła uprawnienia do wykonywania czynności doradztwa podatkowego oraz prawo do posługiwania się tytułem doradcy podatkowy z dniem wykreślenia się z listy doradców podatkowych, niniejsze postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

Obwiniona ..... została skreślona z listy doradców podatkowych z datą 22 kwietnia 2016r. na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1 Ustawy o doradztwie podatkowym na mocy decyzji Krajowej Rady Doradców Podatkowych. Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak w sentencji.

**Przewodnicząca**  
**Edyta Klimek**

**Sędzia**  
**Wiesław Dobrowolski**

**Sędzia**  
**Wiesława Dyszy**

.....

.....

.....

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 306 § 1 ustawy Kodeks postępowania karnego na powyższe postanowienie przysługuje stronom zażalenie. Zażalenie wnosi się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Sądu Dyscyplinarnego w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia. Uprawnionym do złożenia zażalenia przysługuje prawo przejrzenia akt.