

4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
 5. Oceniał złożone przez obwinionego wyjaśnienia ,
 6. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającego rodzaj przewinienia i jego stopień szkodliwości.
 7. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinionego.
 8. Wysłuchał oskarżenia i uzasadnienia wniosku o ukaranie złożone przed Sądem przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.
- W oparciu o te ustalenia sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Zgodnie z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych określone zostały w zasadach etyki doradców podatkowych. Zgodnie z tymi zasadami obwiniony wypełniając obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zobowiązany był do uzyskania w okresie lat 2011 - 2012 minimum 32 punktów kwalifikacyjnych.

Z załączonego do akt przez Rzecznika Dyscyplinarnego dowodu - "Zestawienie odbytych szkoleń i uzyskanych punktów kwalifikacyjnych w latach 2011 - 2012" przez doradcę podatkowego Pana wynika, że obwiniony w latach 2011 - 2012 nie uczestniczył w żadnych formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych i nie uzyskał wymaganych punktów kwalifikacyjnych, co oznacza, że obwiniony nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

W ocenie Sądu okoliczności niewykonania obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych nie budzą wątpliwości. Zdaniem Sądu jedyną przyczyną niewykonania tego obowiązku było zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionego doradcy podatkowego, gdyż nie zachodziły żadne obiektywne przesłanki uniemożliwiające wykonanie obowiązku.

Zdaniem Sądu postawa obwinionego doradcy podatkowego, w szczególności:

- fakt, że obwiniony nie podejmował żadnych prób niezgodnego z prawdą dowodzenia swej niewinności,
- fakt, że wykonuje zawód wymagający szczególnego zaufania,
- dotychczasowa niekaralność,

pozwała przyjąć, że cele postępowania zostaną osiągnięte.

Z tych względów Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i **orzekł wnioskowaną karę nagany** określoną w art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia