

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi
ul. Piotrkowska nr 132 lok. 5
90-062 Łódź

Łódź, dnia 11-10-2021 r.

Sygn. akt SD 89/19

**ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Skład Sądu:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD doradca podatkowy – Bogdan Widawski
Sędzia SD doradca podatkowy – Marek Olejniczak
Sędzia SD doradca podatkowy – Mateusz

Latkowski

Protokolant: Doradca podatkowy – Sylwia Jankowska

Sąd po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu jedenastego października dwa tysiące dwudziestego pierwszego roku numer repertorium 181/2018/32/2018/LDS z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 15 maja 2019 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu obwinionego o to że nie wywiązywał się z obowiązku regularnego opłacania składki członkowskiej. Jest to czyn stanowiący naruszenie przepisu art. 36 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami(tekst jednolity Dz. U. z dnia 28.01.2020 roku poz. 130).

Sąd uznał Doradcę Podatkowego winnym zarzucanego mu czynu i orzekł zgodnie z art. 64 ust. 2 punkt 4 Ustawy, **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.**

Sąd ustalił, że koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Pouczenie :

Sąd na podstawie art. 73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o prawie zaskarżenia orzeczenia do Sądu w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sądu:
Bogdan Widawski

Sędzia:
Marek Olejniczak

Sędzia:
Mateusz Latkowski

Łódź dnia 11-10-2021 r.

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD 89/19

UZASADNIENIE ORZECZENIA SĄDY DYSCYPLINARNEGO KIDP

I .Rozpatrując sprawę Sąd stwierdził że obwiniony dopuściła się czynu zaniedbania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek płacenia składki członkowskiej , czyli czyn naruszający art. 36 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym. Zaległość w opłacanych składkach wielokrotnie przekroczyła graniczny okres 6 okresów składkowych które zgodnie z artykułem 15b ustęp 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych kwalifikujących doradcę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Za naruszenie zasad etyki doradca podatkowy podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej (artykuł. 16 ustęp 1 Zasad Etyki).

II. Sąd Dokonując oceny przedstawionych dowodów, a w tym głównego wynikającego z ewidencji księgowej Krajowej Izby Doradców Podatkowych , przedłożonych przez Rzecznika, uznał dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

III. Uzasadnienie orzeczenia jest następujące :

W oparciu o wyżej wymienioną ewidencję Sąd stwierdził że, Obwiniony nie opłacał regularnie składek od maja 2018 roku do maja 2019 roku. Ten okres rozpatrywał Sąd. W kwietniu 2019 roku dokonał wpłaty 2.000 zł.

Oznacza to że, obowiązek regularnego opłacania składki nie został wykonany.

Z art. 64 ust. 1 punkt 1 Ustawy o doradztwie podatkowym wynika, że nieregularne płacenie składki członkowskiej określone w art. 36 ustęp 3 jest czynem rodzącym odpowiedzialność dyscyplinarną. Krajowa Izba Doradców Podatkowych dopuszcza co prawda wyjątkowe sytuacje, w których może dojść do nieopłacenia wymaganej składki. Jednak w ocenie Sądu okoliczności niniejszej sprawy nie wskazują na zaistnienie takiej wyjątkowej sytuacji. Na uporczywość nieregularnego opłacenia składek członkowskich wskazuje też kwota zadłużenia. Okres, za który należne składki nie zostały opłacone przekracza wiele miesięcy. Jedyłą przyczyną nie wykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie leżące wyłącznie po stronie obwinionego Doradcy Podatkowego. Obwiniony odebrał korespondencje od Rzecznika i złożył wyjaśnienie więc uczestniczył czynnie w czasie postępowania wyjaśniającego przed Rzecznikiem. Zarzucił KIDP brak porządku w dokumentach ewidencji doradców podatkowych, ponieważ jak twierdzi brak jest adnotacji o jego wykreśleniu z list doradców od 11.2005 roku.

Nie zgadza się z uchwałami Zjazdu. Uważa się za drugi sort doradcy. Jednocześnie składa wniosek o rozłożenie spłaty zaległości na raty. Nie skorzystał z propozycji złożenia wniosku na dobrowolne poddanie się karze bez przeprowadzenia rozprawy.

Sąd nie dał wiary w oświadczenie obwinionego , że złożył wniosek o skreślenie z listy doradców podatkowych ponieważ w aktach KIDP dokument taki nie istnieje, a doradca nie dysponuje kopią z potwierdzeniem wysyłki.

Obwiniony w okresach minionych był już karany. Karą upomnienia z dnia 17.06.2018 r. Karą zawieszenia na okres 12 miesięcy z dnia 03.05.2018 r. oraz karą pozbawienia prawa wykonywania zawodu z dnia 17.10.2018 r. Obwiniony od kary się odwołał a Wyższy Sad Dyscyplinarny umorzył to postępowanie wymierzając karę nagany.

IV. Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt. 4 Ustawy o Doradztwie Podatkowym, czyli **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.**

Przewodniczący Sądu:
Bogdan Widawski

Sędzia:
Marek Olejniczak

Sędzia:
Mateusz Latkowski