

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

3 kwietnia 2023 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Łukasz Piwowarczyk doradca podatkowy
Sędzia - Dorota Zembaczyńska doradca podatkowy
Sędzia - Teresa Sykulska doradca podatkowy
Protokolant - Magdalena Sławińska-Rzemek doradca podatkowy

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 kwietnia 2023 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego o czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego poprzez naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 ustawy r. o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku tj. niewywiązania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w art. 4 ust. 2 oraz Rozdział VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, w okresie rozliczeniowym 2019-2020.

- I. **Uznaje Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenia art. 64. ust. 1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 ustawy r. o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych, w okresie rozliczeniowym 2019-2020**
- II. **i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę upomnienia.**

UZASADNIENIE

Fakty uznane za udowodnione

Sąd w składzie tu obecnym uznał za udowodnione następujące fakty potwierdzające zasadność przypisania Obwinionemu czynu określonego w art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym, polegającego na niewywiązaniu się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na wg reguł określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych, w okresie rozliczeniowym 2019-2020.

Potwierdzają powyższe następujące dowody zgromadzone w sprawie:

1. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną z dnia 15 lipca 2021 r. (całkowity brak punktów w okresie)
2. Wezwanie do udzielenia wyjaśnień z dnia 23 sierpnia 2021 r.
3. Postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z dnia 5 listopada 2021 r.
4. Postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 22 marca 2022 r.
5. Pouczenie o przysługujących prawach i obowiązkach z dnia 22 marca 2022 r.
6. Postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego z dnia 12 maja 2022 r.

Dowody będące podstawą ustalenia faktów

W/w dowody zostały uznane za wiarygodne. Część z uwagi na wytworzenie ich w ramach zobiektywizowanych procedur wewnątrz korporacyjnych, w toku sformalizowanego postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez organ Samorządu Doradców Podatkowych jakim jest Rzecznik Dyscyplinarny. Pozostałe z uwagi na wytworzenie ich ramach formalnych procedur mających na celu monitorowanie wypełniania obowiązku szkoleniowego doradców podatkowych i egzekwowanych przez Komisję Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KRDP.

Podstawa prawna wyroku

W sprawie podstawą prawną wyroku jest art. 64 ust.1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 ustawy r. o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku a także precyzująco art. 4 ust. 2 oraz przepisy Rozdziału VIa (tj. art. 11d -11j) Zasad Etyki Doradców Podatkowych określające zasady prawidłowego wywiązywania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym zdecydował się wymierzyć doradcy karę upomnienia. Sąd uznał tę karę za adekwatną do popełnionego czynu. Ewidentnie naruszony został obowiązek wynikający z art. 36 pkt. 2) ustawy o doradztwie podatkowym. Sąd Dyscyplinary wymierzając karę oparł się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach. Bezsparnie Obwiniony nie wywiązywał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w wyżej wskazanych okresach.

Obwiniony przedstawił dwa pisma w sprawie (co zdaniem Sądu świadczy o chęci współpracy z samorządem), w których usprawiedliwiał brak kompletu punktów okresem Covidowym. Wskazywał również na długoletnią praktykę doradcy podatkowego i dotychczasowe przestrzeganie zasad etyki zawodowej. Sąd uznał te okoliczności za istotne oraz przemawiające na korzyść Obwinionego. Sąd uwzględnił powyższe okoliczności w wymiarze kary.

POUCZENIE: Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.