

Sygn. akt WSD 2/24

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 18 czerwca 2024 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy – Roman Pitucha (spr.)

Sędzia - doradca podatkowy – Marcin Ciemniowski

Sędzia - doradca podatkowy – dr Katarzyna Feldo

Protokolant - Karolina Żebrowska sekretarz WSD KIDP

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 czerwca 2024 roku sprawy ... doradcy podatkowego nr wpisu ..., obwinionej o to, że nie wywiązała się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uzyskanie 0 punktów na 32 punkty wymagane w okresie rozliczeniowym 2019/2020 trwającym od 1 stycznia 2019r. do 31 grudnia 2020 r., tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 36 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych

na skutek odwołania wniesionego przez obwinioną od orzeczenia Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach z dnia 6 grudnia 2023 r., sygn. akt SD 34/22

1. na podstawie art. 437 § 1 kpk orzeka o utrzymaniu w mocy zaskarżonego orzeczenia,
2. na podstawie art. 636 § 1 kpk kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 6 grudnia 2023 roku, sygn. akt SD 34/22 Śląski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach (dalej SD KIDP) uznał obwinioną ... doradcę podatkowego o numerze wpisu ... (dalej: obwiniona) za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na niewywiązaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019/2020 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 36 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i wymierzył obwinionej na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy o doradztwie podatkowym karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa wykonywania zawodu.

Powyższe orzeczenie zostało zaskarżone przez obwinioną odwołaniem z dnia 20 stycznia 2024 r., w którym obwiniona podnosiła, iż od 2018 r. do chwili obecnej nie wykonywała zawodu doradcy podatkowego, a śmierć najbliższych osób, tj. matki w 2017 r. i męża w 2018 r. spowodowała problemy zdrowotne i brak zdolności do pracy w związku z czym obwiniona w 2019 r. zlikwidowała działalność gospodarczą, a źródłem utrzymania jest jedynie emerytura. Zdaniem obwinionej jej przewinienie polega na niepoinformowaniu KIDP o zaprzestaniu wykonywania zawodu i braku zgłoszenia zawieszenia wykonywania zawodu.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP (dalej WSD KIDP) zważył, co następuje:

Odwołanie obwinionej nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że Obwiniona nie wywiązała się z obowiązku szkoleniowego za lata 2019 – 2020, a Obwiniona faktu tego również nie kwestionuje. Z akt sprawy postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego sądu I instancji, a także WSD KIDP (pismo z Biura KIDP z 11.06.2024 r. k. 48 akta WSD) wynika, że Obwiniona na przestrzeni całego okresu obowiązywania obowiązku podnoszenia kwalifikacji ani razu nie uzyskała wymaganych 32 punktów z tytułu podnoszenia kwalifikacji zawodowych, tj. w okresach 2011/2012, 2013/2014, 2015/2016, 2017/2018, 2019/2020 – uzyskała 0 pkt.

Orzeczeniem z dnia 3 listopada 2021 r. uprawomocnionym 12.02.2022 r. obwiniona została ukarana przez SD KIDP karą nagany za niewypełnienie obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w latach 2017-2018 (k. 10 akt SD KIDP, k. 46-47 akt WSD KIDP). Tak więc Obwiniona miała świadomość, iż brak podnoszenia kwalifikacji zawodowych i ich nieewidencjonowanie wiąże się z ponoszeniem odpowiedzialności dyscyplinarnej, a z ww. z pisma z Biura KIDP z 11.06.2024 r. (k. 48 akta WSD) w ocenie Sądu, bezspornie wynika, iż zaniechanie obowiązku szkoleniowego ma u Obwinionej charakter wieloletni i uporczywy. Dodatkowo, na niekorzyść obwinionej przemawiają:

- informacja z Biura KIDP ws. realizacji obowiązku regularnego opłacania składki

członowej przez obwinioną, tj. zaległość w wysokości 6.664 zł. (k. 50 akta WSD),

- wynikające z uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia okoliczności (k. 31 akta SD KIDP) o braku czynnego udziału obwinionej w postępowaniu wyjaśniającym i dyscyplinarnym przed sądem I instancji, tj. obwiniona na żadnym etapie postępowania nie składała wyjaśnień, nie stawiała się na prawidłowo doręczone wezwania oraz nie wykazała, że podnosiła kwalifikacje zawodowe poprzez szkolenia organizowane przez inne podmioty niż KIDP.

W tym miejscu jednocześnie Sąd nadmienia, że jest dostępna możliwość udziału w szkoleniach zdalnie, a ponadto dostęp do nagrań ze szkoleń, dostępnych na platformie dla doradców podatkowych, odtwarzać można w dowolnym czasie (również częściami), a odsłuchanie takich nagrań również pozwala na gromadzenie punktów szkoleniowych.

WSD KIDP podziela pogląd SD KIDP wyrażony w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, iż podnoszenie kwalifikacji zawodowych jest normatywnym nakazem skierowanym do doradcy podatkowego. Oznacza to, że nikt nie może go zwolnić od tego obowiązku. Nakaz podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uwarunkowany jest charakterem zawodu doradcy podatkowego, jako zawodu zaufania publicznego. Czynności doradztwa podatkowego oparte są na zaufaniu klienta do doradcy, w szczególności do poziomu jego profesjonalnej wiedzy. Wykonywanie zawodu doradcy podatkowego wymaga posiadania i ciągłego aktualizowania szerokiej wiedzy zarówno z zakresu prawa podatkowego jak i innych gałęzi prawa oraz dziedzin życia gospodarczego. Konieczność stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych jest szczególnym obowiązkiem doradcy podatkowego, o czym świadczy istniejący przepis w ustawie korporacyjnej. Ochrona godności zawodu poprzez posiadanie specjalistycznej wiedzy potrzebnej do świadczenia usług doradztwa podatkowego, jest jednym z ważniejszych zadań stawianych przez KIDP. Stąd też podjęte działania Izby polegające na stworzeniu systemu gromadzenia i kontrolowania właściwego wywiązywania się z tego obowiązku przez członków Izby. W rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, ustalono liczbę punktów za uczestnictwo doradcy podatkowego w różnorodnych formach kształcenia zawodowego. To uczestnictwo może przybierać formę aktywną, jak i pasywną. Zasady Etyki przewidują szeroki wachlarz form kształcenia, przy czym w zależności od przyjętej formy szkolenia przyznawane są punkty w ilości od 1 punktu do 24 punktów maksymalnie.

Sąd podkreśla, iż ustawa o doradztwie podatkowym w art. 36 enumeratywnie wymienia obowiązki doradcy podatkowego. Zgodnie z ww. przepisem: "Doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności:

- 1) postępować zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z **zasadami etyki zawodowej**;
- 2) **stałe podnosić swoje kwalifikacje**;
- 3) regularnie opłacać składkę członkowską."

Natomiast, zgodnie z ww. art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym: „Doradcy podatkowi ponoszą **odpowiedzialność dyscyplinarną**:

- 1) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem;

2) za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.”.

W związku z powyższym w ocenie WSD KIDP utrzymanie w mocy zaskarżonego orzeczenia SD KIDP jest w pełni uzasadnione i sąd II instancji orzekł, jak w sentencji.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 roku, poz. 2117).