

Sygn. akt SD 25/18

ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Skład Sądu:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy Marek Olejniczak,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Małgorzata Petrus,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Michał Sroczyński.

Protokolant: Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

Sąd po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu dziesiątego września dwa tysiące osiemnastego roku numer repertorium 190/2017/38/2017/ŁOD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 26 lutego 2018 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu obwinionej o czyn nie wywiązywania się z obowiązku regularnego opłacania składki członkowskiej, art. 36 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. z dnia 15 lutego 2018 r. poz. 377).

Sąd uznał Doradcę Podatkowego winną zarzucanego jej czynu i orzekł zgodnie z art. 64 ust. 2 punkt 1 **karę upomnienia.**

Przewodniczący Sądu: Marek Olejniczak

Sędzia Małgorzata Petrus

Sędzia Michał Sroczyński

Łódź dnia 10-09-2018 r.

**Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

Sygn. akt SD 25/18

**UZASADNIENIE ORZECZENIA
SĄDU DISCYPLINARNEGO**

Rozpatrując sprawę Sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne :

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty w aktach sprawy oraz zawarte w nich dowody,
3. Sprawdził czy wszystkie powiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości,
6. Rozpatrzył , czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniona dopuściła się czynu zaniedbania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek płacenia składki członkowskiej , czyli czyn sprzeczny z art. 36 pkt. 3 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku(wraz z późniejszymi zmianami).

Zgodnie z tym przepisem doradca podatkowy zobowiązany jest do regularnego opłacania składki członkowskiej. Z ewidencji prowadzonej przez Izbę wynika że na dzień 02 sierpnia 2017 roku zaległość w opłacaniu składki wynosiła 1.040,00 złotych, co oznacza, że obowiązek ten nie został wykonany.

Również z art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych wynika, że naruszeniem zasad etyki jest **nieregularne** płacenie składki członkowskiej. Krajowa Izba Doradców Podatkowych dopuszcza wyjątkowe sytuacje, w których może dojść do nieopłacenia wymaganej składki. W ocenie Sądu okoliczności niniejszej sprawy nie wskazują na zaistnienie takiej wyjątkowej sytuacji. Na wielomiesięczne nie płacenia składek członkowskich wskazuje jednoznacznie kwota zadłużenia. Okres, za który należne składki nie zostały opłacone przekracza wiele miesięcy. Jedyną przyczyną, zdaniem Sądu, niewykonania obowiązku było zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionej. Sąd ma prawo sadzić że nie zachodziły żadne obiektywne przesłanki uniemożliwiające dokonywanie comiesięcznych wpłat składki. Obwiniona brała czynny udział w postępowaniu wyjaśniającym, i wyraziła zgodę na ukaranie bez przeprowadzenia rozprawy.

Sąd podobnie jak Rzecznik wymierzając najniższą karę uznał, że dotychczasowa niekaralność jest argumentem uzasadniającym jej wymierzenie w tej wysokości.

Sąd Dyscyplinarny podtrzymał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł wnioskowaną przez Rzecznika Dyscyplinarnego karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt.1 ustawy o doradztwie podatkowym, czyli **karę upomnienia**.

Sąd na podstawie art. 73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o prawie zaskarżenia orzeczenia Sądu w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sądu : Marek Olejniczak

Sędzia: Małgorzata Petrus

Sędzia: Michał Sroczyński