

Sygn. akt SD 16/21

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

28 września 2021 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Konrad Bańdo doradca podatkowy
Sędzia - Anna Nawrot doradca podatkowy
Sędzia - Radosław Olesiński doradca podatkowy

Protokolant - Maria Stępniewska - Janowska doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 28 września 2021 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego o wykonywanie zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem z art. 7 ust. 7 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (dalej: ustawa) tj. poprzez brak zawiadomienia Krajowej Rady Doradców Podatkowych o zmianie danych określonych w art. 7 ust. 3 ustawy w terminie 30 dni od dnia ich zaistnienia,

uznaje Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenia z art. 7 ust. 7 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym poprzez brak zawiadomienia Krajowej Rady Doradców Podatkowych o zmianie danych określonych w art. 7 ust. 3 ustawy w terminie 30 dni od dnia ich zaistnienia

i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy orzeka karę nagany.

POUCZENIE

Na niniejsze orzeczenie przysługuje Obwinionemu, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, które należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tut. sądu dyscyplinarnego.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

uzasadnienie			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	SD 16/21	
<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</i></p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	<i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i>	
1.		Brak zawiadomienia Krajowej Rady Doradców Podatkowych o zmianie danych określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o doradztwie podatkowym w terminie 30 dni od dnia zaistnienia tych zmian	
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>		<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>
Brak zawiadomienia Krajowej Rady Doradców Podatkowych o zmianie danych określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o doradztwie podatkowym w terminie 30 dni od dnia zaistnienia tych zmian		Skarga na działalność doradcy podatkowego z dnia 23.04.2020 r.	1-10 (akta post. przyg.)
Brak zawiadomienia Krajowej Rady Doradców Podatkowych o zmianie danych określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o doradztwie podatkowym w terminie 30 dni od dnia zaistnienia tych zmian		Pismo z dnia 30.03.2020 r. wydane przez Krystynę Kuklewicz	9 (akta post. przyg.)
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	<i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i>	

<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
Obowiązek aktualizowania własnych danych w określonym ustawą zakresie wynika z art. 7 ust. 7 ustawy o doradztwie podatkowym. Art. 64 ust. 1a pkt 1 tejże ustawie stanowi, iż za naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 7 ust. 7 ustawy o doradztwie podatkowym doradca podatkowy ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną		
<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>		
<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>		
<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>		

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	1	1	lekceważący stosunek do obowiązków doradcy podatkowego, bowiem obowiązek ten nie wymaga szczególnego wysiłku, natomiast istotnie utrudnia KRDP wykonywanie ustawowych obowiązków; brak wcześniejszej karalności

5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
/	/	/	/

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Zgodnie z art. 64 ust. 1a pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną również za nieprzestrzeganie obowiązków, o których mowa w art. 7 ust. 7 tejże ustawy.

W świetle ujawnionego materiału dowodowego Sąd uznał, że Obwiniony naruszył wskazany wyżej obowiązek. Z całą pewnością ustalono, że pomimo upływu 30 dni od dnia dezaktualizacji adresu prowadzenia działalności w ramach wykonywania zawodu doradcy podatkowego Obwiniony nie przekazał Krajowej Radzie Doradców Podatkowych informacji ani o zmianie adresu wykonywania adresu ani o zaprzestaniu wykonywania zawodu.

Katalog kar dyscyplinarnych został określony w art. 64 ust. 4 u.d.p., zgodnie z którym karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Kary te zostały uszeregowane od najmniej dolegliwej do najsurowszej.

Sąd wymierzył Obwinionemu karę nagany. Kara nagany oznacza, że Obwiniony nadal będzie mógł wykonywać wszystkie czynności doradztwa podatkowego, jak np. prowadzenie ksiąg czy też reprezentowanie podatnika jako pełnomocnik w postępowaniach kontrolnych i jurysdykcyjnych na zasadach przewidzianych w k.p.a. czy Ordynacji podatkowej.

Kara ta w przeświadczeniu Sądu powinna być przyczynkiem do refleksji Obwinionego na temat swojej przyszłości w samorządzie oraz podjęcia decyzji o gotowości ponoszenia wszystkich ciężarów i obowiązków, które wiążą się z wykonywaniem zawodu doradcy podatkowego.

Wymierzona kara dyscyplinarna nie ma na celu eliminacji Obwinionego z samorządu doradców podatkowych. Zdaniem Sądu waga naruszonego dobra jest istotna, lecz stopień naruszenia należało uznać za niski.

Obwiniony powinien jak najszybciej dokonać stosownych działań mających na celu zaprzestanie dalszego naruszania prawa, do czego Sąd zachęca.

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

8. PODPIS