

Sygn. akt WSD 10/16

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 6 grudnia 2016 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Robert Wrzesiński

Sędzia - doradca podatkowy Andrzej Puncewicz

Sędzia - doradca podatkowy Brunon Schulz

Protokolant - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 grudnia 2016 roku

odwołania obwinionej ... doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 10.05.2016r. wydanego w sprawie o sygn. akt SD 92/15, obwinionej o czyn polegający na wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego oraz świadczenia usług na rzecz swojego klienta Pani ... przez doradcę podatkowego Panią ... nr wpisu ..., w ramach prowadzonej działalności ..., w okresie od 18.04.2013r. do 28.06.2013r., tj. w okresie prawomocnego orzeczenia przez Sąd Rejonowy w Lublinie schód w Lublinie zakazującego prowadzenia działalności gospodarczej w stosunku do Pani .., co stanowi naruszenie przepisów art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2016r., poz. 794) w zw. z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym w zw. z art. 2, 3 ust. 1 Zasad etyki doradców podatkowego

na podstawie art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 10.05.2016 r. wydanego w sprawie o sygn. akt SD 92/15.

Przewodniczący,

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Obwiniona złożyła odwołanie od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 10.05.2016r. wydanego w sprawie o sygn. akt SD 92/15, którym to orzeczeniem Sąd Dyscyplinarny uznał ją za winną naruszenie przepisów art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2016r., poz. 794) w zw. z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym w zw. z art. 2, 3 ust. 1 Zasad etyki doradców podatkowych i na tej podstawie wymierzył jej karę dyscyplinarną pozbawienia prawa wykonywania zawodu. W swoim odwołaniu obwiniona wskazała, iż pokrzywdzona jest osobą chorą, pozostającą pod stałą opieką psychiatryczną. Ponadto wskazała, że zarzucany jej czyn, jakoby w okresie od 18.04.2013r. do 28.06.2013r. wykonywała czynności w zakresie doradztwa podatkowego, jest nieprawdziwy, ponieważ 12.10.2012r. zawiadomiła KRDP o zawieszeniu wykonywana czynności doradztwa podatkowego od dnia 01.10.2012r. W jej ocenie zawieszenie wykonywania czynności doradztwa podatkowego jednoznacznie świadczy o tym, iż nie mogła dopuścić się zarzucanego jej czynu. Obwiniona uznała, że orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego zostało wydane z naruszeniem prawa.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP (dalej: WSD KIDP) w całości przyjmuje za własne wszystkie ustalenia Sądu Dyscyplinarnego. Jednocześnie wskazuje, iż podstawą prawną orzeczenia jest art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym. W swoim odwołaniu obwiniona poza gołosłownym twierdzeniem, iż zaskarżone orzeczenie zostało wydane z naruszeniem prawa, nie wskazała w rzeczywistości żadnych argumentów potwierdzających to stanowisko. Twierdzenie obwinionej, jakoby zawiadomienie o zawieszeniu wykonywania czynności doradcy podatkowego skutkowało wyłączeniem odpowiedzialności nie zasługuje w żaden sposób na uwzględnienie, nawet gdyby przyjąć, iż skutecznie je złożyła.

W ocenie WSD KIDP zachowanie obwinionej polegające na prowadzeniu działalności gospodarczej, wbrew obowiązującemu ją zakazowi wynikającemu z postanowienia Sądu Rejonowego Lublin-Wschód z dnia 27.09.2012r. (prawomocnego od 18.04.2013r.), jest nie tylko rażącym wykroczeniem dyscyplinarnym, ale również rażącym naruszeniem obowiązującego porządku prawnego. Z tych względów WSD KIDP uznał, iż najwyższy wymiar kary, tj. pozbawienie prawa wykonywana zawodu, jest w tej sytuacji jak najbardziej zasadne.

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego - sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2016r., poz. 794).