

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DISCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 4 lipca 2022 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP w Warszawie w składzie:

Przewodniczący:	doradca podatkowy Michał Kłós (sprawozdawca),
Członkowie:	doradca podatkowy Janusz Cybulski, doradca podatkowy Roman Pitucha,
Protokolant:	Karolina Żebrowska,

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: doradca podatkowy Sławomir Dymek,

po rozpoznaniu w dniu 4 lipca 2022 r. sprawy doradcy podatkowego, nr wpisu obwinionego za czyn polegający na wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem przepisu art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz.U.2021.2117 t.j. z dnia 2021.11.24; dalej: ustawa o doradztwie podatkowym) w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018, na skutek odwołania wniesionego przez Obwinionego od orzeczenia Zachodniopomorskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Szczecinie z dnia 29 listopada 2021 r., sygn. akt SD 617 /20,

po ustaleniu, że obwinionemu zarzucono popełnienie czynu z art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 oraz art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, to jest brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018, który to obowiązek wynika z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym,

- I. na podstawie art. 439 par 1 pkt 9 w związku z art. 17 par. 1 pkt 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U.2021.534 t.j. z dnia 2021.03.24, dalej: k.p.k.) oraz w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym uchyla zaskarżone orzeczenie w całości i umarza postępowanie w sprawie,
- II. ustala, że koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

UZASADNIENIE

W dniu 30 listopada 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych (dalej: Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP), na podstawie datowanego na dzień 17 lipca 2019 r. (data wpływu do Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP: 19 lipca 2019 r.) zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przez Obwinionego czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną (pismo zawierające wykaz doradców podatkowych wykonujących czynności doradztwa podatkowego na terenie Zachodniopomorskiego Oddziału Krajowej Izby Doradców Podatkowych, którzy nie wypełnili obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie 2017-2018), skierowanego do Rzecznika Dyscyplinarnego przez Krajową Radę Doradców Podatkowych, skierował do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie wniosek o ukaranie Obwinionego.

We wniosku o ukaranie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wniósł o ukaranie Obwinionego za czyn polegający na wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem przepisu art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 oraz wniósł o ukaranie Obwinionego karą upomnienia.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wskazał w treści wniosku, iż z danych zawartych na indywidualnym koncie doradcy podatkowego w panelu mDoradca wynika, iż w okresie rozliczeniowym 2017-2018 Obwiniony zdobył 20 punktów na 32 wymaganych do zdobycia.

W dniu 29 listopada 2021 r. Zachodniopomorski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Szczecinie wydał orzeczenie sygn. akt SD 617/20, w którym uznał Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i orzekł karę upomnienia.

W uzasadnieniu swego orzeczenia Sąd Dyscyplinarny pierwszej instancji wskazał, iż Obwiniony nie zgromadził wymaganej ilości punktów i wymierzył Obwinionemu karę upomnienia.

W dniu 10 stycznia 2022 r. Obwiniony złożył odwołanie od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego pierwszej instancji (pismo datowane na dzień 3 stycznia 2022r.). W treści odwołania Obwiniony złożył wniosek o uchylenie orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego pierwszej instancji i uzasadnił go formułując zarzuty błędnego ustalenia stanu faktycznego, błędnego zastosowania przepisów prawa, pominięcia dowodów i wyjaśnień przedłożonych w odpowiedzi na wniosek o ukaranie oraz opisując swoją złą sytuację zdrowotną.

Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż Wyższy Sąd Dyscyplinarny ustalił, iż Obwinionemu zarzucono popełnienie czynu z art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 oraz art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, to jest brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018, który to obowiązek wynika z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym.

Orzeczenie Zachodniopomorskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Szczecinie z dnia 29 listopada 2021 r. zostało wydane w wyniku złożenia przez Zastępcę

Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP w dniu 30 listopada 2020 r. wniosku o ukaranie Obwinionego.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych Krajowej Rady Doradców Podatkowych pismem z 17 lipca 2019 r. zawiadomiła o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną. Pismem z dnia 29 czerwca 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wezwała Obwinionego do złożenia wyjaśnień. Na podstawie powziętych ustaleń wynika, iż Rzecznik Dyscyplinarny KIDP powziął wiadomość o niedopełnieniu przez Obwinionego obowiązku zgromadzenia wymaganych punktów za szkolenia w okresie rozliczeniowym 2017-2018 w dniu 19 lipca 2019 r.

Należy w tym miejscu zauważyć, iż na podstawie art. 76 ust. 1 Ustawy o doradztwie podatkowym: „Nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata”.

W zaistniałym w sprawie stanie faktycznym do ujawnienia czynu (tj. powzięcia przez organ ścigania – Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP – informacji o popełnieniu czynu) doszło w dniu 19 lipca 2019 r. Termin przedawnienia ścigania ujawnionego czynu w związku z tym minął najpóźniej w dniu 19 lipca 2020r. Tym samym wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP o ukaranie Obwinionego datowany na dzień 19 listopada 2020 r., przesłany do Sądu Dyscyplinarnego listem poleconym (data wpływu do Sądu Dyscyplinarnego KIDP – 30 listopada 2020 r.) należy uznać za spóźniony.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych.

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania Obwinionego sądu apelacyjnego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym).