

Łódzki Oddział
Zamiejscowy Sądu
Dyscyplinarnego w Łodzi
Krajowej Izby Doradców
Podatkowych
Al. Piłsudskiego nr 12 lok 314
90-051 Łódź

Sygn. akt SD 116/15

ORZECZENIE

SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia **08-06-2016** r.
Data wydania orzeczenia

Łódzki Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
W Łodzi
w następującym składzie:

Przewodniczący – Doradca Podatkowy Krzysztof Adamiec
Sędzia - Doradca Podatkowy Mirosława Fastyn
Sędzia - Doradca Podatkowy Sławomir Lisowski

Protokolant - Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

Sąd po rozpoznaniu na rozprawie w dniu ósmego czerwca dwa tysiące szesnastego roku sprawy nr SD116/15 nr repertorium 422/2015/47/2015/LOD

z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego nr wpisu obwinionej o czyny polegające na:

- Nienależytem wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011 roku, Nr 41, poz. 213) w związku z art. 3 i 4 oraz 13 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

tj. nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych objawiające się:

1. Zaniedbywaniem właściwego prowadzenia spraw klienta , skarga,
2. Nie wydaniu dokumentów klientowi po zakończeniu umowy.

Sąd uzyskał również informację , że obwiniona jest skazana dwoma prawomocnymi wyrokami Sądu Karnego.

Sąd uznał obwinioną za winną zarzucanych jej czynu i **orzekł karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu**. Wymierzona kara pozbawienia prawa wykonywania zawodu pociąga za sobą skreślenie z listy doradców podatkowych w oparciu o art.64 punkt 2 ust. 4 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Rozpatrując sprawę sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty i zawarte w nich dowody w aktach sprawy,
3. Sprawdził, czy wszystkie zawiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Sąd nie uwzględnił wniosku Obwinionej zawartego w piśmie z dnia 30.05.2016 r., o odroczenie rozprawy w dniu 8 czerwca 2016 r. uznając, że Obwiniona miała możliwość zapoznania się z dokumentami sprawy. Podniesiony zarzut, że Oddział KIDP w Łodzi był zamknięty w dniu 27 maja 2016 r., Sąd uznał za nieistotny gdyż biuro Oddziału było czynne w pozostałe dni robocze, a informacja o zamknięciu biura w dniu 27 maja 2016 r. była zamieszczona na stronie internetowej oddziału od dnia 23.05.2016 r. do dnia 30.05.2016 r.
5. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
6. Stwierdził, że obwiniona złożyła wyjaśnienia, żądając w nich konfrontacji z klientem reprezentującym firmą z siedzibą w,
7. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającego rodzaj przewinienia i jego stopień szkodliwości.
8. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinioną.
9. Wysłuchał oskarżenia i uzasadnienia wniosku o ukaranie złożone przed Sądem przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.
10. Wziął pod uwagę fakt, że obwiniona jest skazana dwoma prawomocnymi wyrokami Sądu Karnego (naruszając tym nieskazitelność charakteru dającego rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu doradcy podatkowego – art.6.1 ust. 4 Ustawy).

W oparciu o te ustalenia sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionych czynów.

Wykorzystując powyższe Sąd stwierdził, że obwiniona dopuściła się czynu polegającego na nie wykonywaniu podstawowych obowiązków doradcy podatkowego polegających na nie zwróceniu dokumentów klientowi po zakończeniu trwania umowy, czyli czyn sprzeczny z art. 36 ust. 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym oraz art. 13 punkt 1 i 2 Zasad etyki zawodowej doradców podatkowych. Nagannym jest również fakt nienależytego wykonywania obowiązków doradcy podatkowego i fakt, że obwiniona nie umie się przyznać do zarzucanego jej czynu. Sąd uznał, że doradca powinien kierować się dobrem swojego klienta (art. 3 Zasad etyki). Sąd uznał złożone wyjaśnienia za niewystarczające uzasadnienie takiego postępowania obwinionej. W wyniku przeprowadzonego postępowania sądowego, stwierdzono u obwinionej brak uczciwości i rzetelności w prowadzonych przez nią czynnościach doradztwa podatkowego.

Skazanie obwinionej przez Sąd Rejonowy w za przestępstwo w sprawie karnej i karno-skarbowej /sygnatura akt i sygnatura akt oraz utrzymane w mocy zaskarżonego wyroku przez Sąd Okręgowy w nie pozostawia wątpliwości, co do niezgodnego z prawem postępowania obwinionej.

Stwierdzone nieprawidłowości w postępowaniu obwinionej, nie wskazują na jej nieskazitelny charakter, który stanowi podstawę rękojmi prawidłowego wykonywania zawodu doradcy podatkowego, co zgodnie z postanowieniami art. 6 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 5.07.1996 r. o doradztwie podatkowym ([Tekst jednolity](#) Dz. U. z 2011 r. nr 41, poz. 213), stanowi warunek wpisania osoby na listę doradców podatkowych.

Złamanie przez obwinioną podstawowych zasad postępowania doradcy podatkowego stanowi naruszenie postanowień art. 36 pkt 1 Ustawy z dnia 5.07.1996 r. o doradztwie podatkowym

([Tekst jednolity](#) Dz. U. z 2011 r. nr 41, poz. 213) i stanowi podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej przewidzianej postanowieniami art.64 ust. 1 pkt 1) i 2) Ustawy z dnia 5.07.1996 r. o doradztwie podatkowym ([Tekst jednolity](#) Dz. U. z 2011 r. nr 41, poz. 213).

Biorąc powyższe pod uwagę i wszystkie zgromadzone w tej sprawie dowody Sąd uznał obwinioną winną popełnionych czynów, i **orzekł jak to już opisano na wstępie orzeczenia, czyli karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu i skreślenie z listy doradców podatkowych.**

Pouczenie:

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 213) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia