

Łódź, 26 listopada 2018 r.

**Sąd Dyscyplinarny  
Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

**Sygn. akt SD 23/18**

**ORZECZENIE  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	doradca podatkowy Mateusz Latkowski
<b>Sędzia:</b>	doradca podatkowy Krzysztof Adamiec
<b>Sędzia:</b>	doradca podatkowy Michał Sroczyński
<b>Protokolant:</b>	doradca podatkowy Małgorzata Petrus

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2018 r. sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z 26 lutego 2018 r. (numer repertorium 182/2017/30/2017/ŁÓD) o ukaranie doradcy podatkowego.....(nr wpisu.....), obwinionej o czyn polegający na:

- niewykonaniu obowiązków zawodowych regularnego opłacania składek członkowskich, co stanowi naruszenie art. 36 pkt 3 ustawy z 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 377 ze zm.),

**uznaje Obwinioną winną zarzucanego jej czynu, tj. naruszenia przepisu art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym oraz wymierza jej, na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym, karę nagany.**

Przewodniczący  
Mateusz Latkowski

Sędzia  
Krzysztof Adamiec

Sędzia  
Michał Sroczyński

## UZASADNIENIE

Sąd przystępując do rozpoznania przedmiotowej sprawy dokonał analizy akt sprawy oraz dokonał wstępnej oceny spełnienia warunków formalnych postępowania, przede wszystkim okoliczności, czy stronom postępowania w prawidłowy sposób doręczono wszelkie zawiadomienia.

Po przeprowadzeniu pozytywnej weryfikacji warunków formalnych postępowania, Sąd dokonał analizy wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego i dokonał oceny materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu wyjaśniającym znajdującego się w aktach sprawy.

Rzecznik Dyscyplinarny wniósł o ukaranie Obwinionej, doradcy podatkowego ....., karą nagany, za czyn polegający na niewykonaniu obowiązków zawodowych regularnego opłacania składek członkowskich, co stanowi naruszenie art. 36 pkt 3 ustawy z 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 377 ze zm.). Z ustaleń poczynionych przez Rzecznika Dyscyplinarnego wynika, że zaległości Obwinionej z tytułu nieopłaconych składek członkowskich wynosiły: na dzień 2 sierpnia 2017 r. 1 040,00 zł, na dzień 4 stycznia 2018 r. natomiast Obwiniona nie posiadała już zaległości.

Z informacji przedstawionych przez Rzecznika Dyscyplinarnego wynika ponadto, że Obwiniona nie była uprzednio karana dyscyplinarnie. Okoliczność ta potwierdzona jest także Informacją z Rejestru Ukaranych z 23 maja 2018 r. W toku postępowania wyjaśniającego Obwiniona odbierała korespondencję, złożyła wyjaśnienia z 2 października 2017 r. oraz oświadczenie z 2 października 2017 r. 2017 r. o wyrażeniu zgody na ukaranie bez przeprowadzenia rozprawy – wyrażając tym samym zgodę na wymierzenie uzgodnionej z Rzecznikiem Dyscyplinarnym kary nagany. Sądowi z urzędu znany jest stan opłacania składek członkowskich w dacie orzekania – Obwiniona nie posiada zaległości z tytułu nieopłaconych składek.

Sąd uznał, że przedstawione w sprawie dowody są wiarygodne a stan faktyczny sprawy nie budzi wątpliwości.

Przepis art. 36 ustawy o doradztwie podatkowym wskazuje na podstawowe obowiązki doradcy podatkowego. W pkt 3 tego przepisu wskazano, że doradca podatkowy obowiązany jest regularnie opłacać składkę członkowską. Zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt 5 ustawy o doradztwie podatkowym, ustalanie wysokości składek członkowskich należy do zadań Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych. Wysokość składek członkowskich wynika z § 1 uchwały Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych nr 35/2014 z 11 stycznia 2014 r. i wynosi 80 zł miesięcznie. Ponadto, stosownie do art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych (uchwała Drugiego Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych nr 28/2018 z 22 stycznia 2006 r. z późn. zm.) zaleganie z zapłatą składki członkowskiej za co najmniej 6 okresów składkowych, stanowi podstawę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym, doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem. Regularne opłacanie składki członkowskiej stanowi obowiązek zawodowy doradcy podatkowego, o czym przesądza treść w/w art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym. Naruszenie tego obowiązku może więc rodzić odpowiedzialność dyscyplinarną. Składki członkowskie stanowią podstawowe źródło

finansowania działalności samorządu doradców podatkowych, stosownie do § 50 ust. 1 pkt 1 Statutu Krajowej Izby Doradców Podatkowych.

W oparciu o wyżej wskazane ustalenia, Sąd stwierdził, że Obwiniona dopuściła się zaniedbania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego, jakim jest obowiązek regularnego opłacania składek członkowskich, czym zrealizował znamiona czynu sprzecznego z art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym. Z uwagi na fakt, że składki członkowskie stanowią podstawowe źródło finansowania samorządu doradców podatkowych, czyn ten stanowi przewinienie o wysokim stopniu szkodliwości.

Obwiniona w toku postępowania wyjaśniającego złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że brak płatności składek członkowskich stanowił rezultat przede wszystkim trudnej sytuacji zdrowotnej.

Stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy o doradztwie podatkowym, karami dyscyplinarnymi są upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Zgodnie zaś z art. 335 § 1 Kodeksu postępowania karnego, jeżeli oskarżony przyznaje się do winy, a w świetle jego wyjaśnień okoliczności popełnienia przestępstwa i wina nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte, można zaniechać przeprowadzenia dalszych czynności. Przepis ten dalej wskazuje, że prokurator, zamiast z aktem oskarżenia, występuje do sądu z wnioskiem o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kar lub innych środków przewidzianych za zarzucany mu występki, uwzględniających również prawnie chronione interesy pokrzywdzonego. Przepis ten, zgodnie z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym, ma odpowiednie zastosowanie do postępowania dyscyplinarnego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy o doradztwie podatkowym. Oceniając materiał dowodowy Sąd stwierdził, że Obwiniona przyznała się do winy, a okoliczności popełnienia deliktu zawodowego przez Obwinioną i jej wina nie budzą wątpliwości.

W tej sytuacji Sąd uwzględnił wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego i orzekł karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym, czyli **karę nagany**.

Przewodniczący  
Mateusz Latkowski

Sędzia  
Krzysztof Adamiec

Sędzia  
Michał Sroczyński

#### *Pouczenie*

*Stosownie do art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem.*