

Zachodniopomorski Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
al. Wojska Polskiego 42/9
70-475 Szczecin

Sygn. akt SD 632/20

ORZECZENIE
SĄDU DISCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

13 października 2021 r.

Zachodniopomorski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Szczecinie w następującym składzie:

| | | |
|----------------|-----------------------------|---------------------------|
| Przewodniczący | - Wojciech Jurkiewicz | (doradca podatkowy 03829) |
| Sędzia | - Liliana Śrudka-Bartkowiak | (doradca podatkowy 11659) |
| Sędzia | - Paweł Trochonowicz | (doradca podatkowy 03386) |

Protokolant: - Katarzyna Ziółkowska-Bródka (doradca podatkowy 10576)

Po rozpoznaniu sprawy na rozprawie z dnia 13 października 2021 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego obwinionego o wykonywanie zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem art. 36 pkt 2 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (dalej: **Ustawa**) w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018

1. uznaje Obwinionego za winnego zarzucanych mu czynów tj. naruszenia art. 64 ust 1 pkt 1 i 2 oraz art. 36 pkt 2 Ustawy w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2017 -2018

i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 Ustawy wymierza mu karę upomnienia.

Sędzia Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Sąd jednocześnie informuje, że na powyższe orzeczenie przysługuje Obwinionemu, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD ...632/20.....

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

USTALENIE FAKTÓW

Fakty uznane za udowodnione

| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
|--|-----------|--|-------------|
| | | Brak regularnego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | | Dowód | Numer karty |
| Jak wyżej | | Wydruk z systemu mDoradca za okres rozliczeniowy 2017/2018 będący załącznikiem do pisma Przewodniczącej Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KRDP | 1 |

Fakty uznane za nieudowodnione

| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |
|-----|-----------|--|
| | | |

| | | |
|---|-------|-------------|
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty |
| | | |

OCENA DOWODÓW

1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |
|---------------------|----------------------------|--|
| | Wydruk z systemu m doradca | Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na jego pochodzenie z oficjalnego systemu mDoradca monitorującego ilość zebranych przez doradcę punktów. |

1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
|------------------------------|-------|--|
| | | |

PODSTAWA PRAWNA WYROKU

| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony |
|-------------------------------------|--------------------------------|-----------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | 1 | |

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Treść regulacji prawnych odpowiada charakterystyce czynu skazanego.

| | | | |
|---|--|---|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| <i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i> | | | |
| <input type="checkbox"/> | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| <i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i> | | | |
| <input type="checkbox"/> | 1.6. Umorzenie postępowania | | |
| <i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i> | | | |
| <input type="checkbox"/> | 1.7. Uniewinnienie | | |
| <i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i> | | | |
| KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE | | | |
| <i>Oskarżony</i> | <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i> | <i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisa</i> | <i>Przytoczyć okoliczności</i> |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|--|
| | | nego czynu | |
| Jak wyżej | | | <p>Zdaniem Sądu w odniesieniu do przewinienia dyscyplinarnego polegającego na braku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych stopień szkodliwości postępowania Obwinionego wobec Samorządu doradców podatkowych jest znaczny. Jest bowiem w interesie publicznym, którego środowisko doradców podatkowych powinno strzec, odpowiednio wysoki poziom świadczonej pomocy prawno-podatkowej mającej na celu ochronę prawną interesów podmiotów, na których rzecz jest wykonywana. Służyć temu ma właśnie stałe dbanie o wysoki poziom merytorycznego przygotowania doradców do świadczonych usług. Brak samokształcenia w ramach ustalonych ustawą oraz w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w żaden sposób nie znajduje usprawiedliwienia.</p> <p><i>Należy zauważyć, że Obwiniony w ciągu postępowania dyscyplinarnego (w tym wyjaśniającego) nie skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia wyjaśnień w sprawie uzyskania wymaganych punktów szkoleniowych.</i></p> <p>Obowiązek samokształcenia został wprost wyrażony w art. 36 pkt 2 Ustawy - doradca podatkowy obowiązany jest stałe podnosić swoje kwalifikacje, a także w sposób bardzo szczegółowy omówiony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w Rozdziale VIa „Zasady stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego”. W szczególności doradcy podatkowi są zobowiązani do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, co obejmuje wybrane, według potrzeb doradcy podatkowego, formy kształcenia takie jak udział w szkoleniach specjalistycznych o tematyce zbieżnej z działalnością zawodową, konferencjach, sympozjach, zjazdach, wykładach, szkoleniach e-learningowych organizowanych przez Krajową Radę Doradców Podatkowych oraz publikacje itp.</p> <p>Z tytułu udziału w w/w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych przyznawane są punkty szkoleniowe. Co do zasady każdy doradca zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych lat, przy czym w jednym roku doradca obowiązany jest uzyskać minimum 25 % dwuletniego limitu.</p> <p>Sąd ustalił, że Obwiniony nie uzyskał wymaganej ilości punktów w danym okresie rozliczeniowym.</p> <p>W związku z powyższym Sąd uznał, że wymierzona kara jest adekwatna do stopnia szkodliwości popełnionych przez Obwinionego czynów.</p> |
| INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypi | Przytoczyć okoliczności |

| | | | |
|---|--------------------------------|-----------------|--|
| | | sanego czynu | |
| 6. INNE ZAGADNIENIA | | | |
| <p><i>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</i></p> | | | |
| 7. KOSZTY PROCESU | | | |
| <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i> | <i>Przytoczyć okoliczności</i> | | |
| | | | |
| PODPIS | | | |
| Biorąc powyższe Sąd postanowił jak w sentencji | | | |
| _____ | _____ | _____ | |
| Sędzia Przewodniczący | Sędzia | Sędzia | |