

Sygn. akt SD 198/18

ORZECZENIE

**SĄD DYSCYPLINARNY
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Anna Bojar-Parzonka

Sędzia - doradca podatkowy Lila Głazowska

Sędzia - doradca podatkowy Izabella Iwaszko

Protokolant - Wioletta Stykowska

Przy udziale zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Jacka Sklepowicza

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 stycznia 2019 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie numer wpisu obwinionego o czyn:

- polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2015/2016 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 27.02.2018 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego punktu na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2015/2016,

- co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i art. 11e ust. 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych oraz z art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

orzeka

uznać obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenie przepisów art. 36 pkt. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i art. 11e ust. 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych oraz z art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i wymierza mu na podstawie art. 64 ust. 2 pkt. 2 karę dyscyplinarną nagany.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Uzasadnienie

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wnioskiem o ukaranie z dnia 30 kwietnia 2018 r. wniósł o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu, obwinionego o czyn polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2015/2016 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 27.02.2018 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego punktu na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2015/2016, art. 36 pkt. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i art. 11e ust. 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych oraz z art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

Artykuł 17 ust. 1 Konstytucji RP stanowi, że w drodze ustawy można tworzyć samorządy zawodowe, reprezentujące osoby wykonujące zawody zaufania publicznego i sprawujące pieczę nad należyтым wykonywaniem tych zawodów w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony. Doradca podatkowy w zakresie swoich uprawnień, działa jako osoba zaufania publicznego, korzystając z ochrony przysługującej funkcjonariuszom publicznym. Doradcy podatkowi tworzą samorząd doradców podatkowych, zwany Krajową Izbą Doradców Podatkowych (art. 47 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 r.) Z przynależności do samorządu zawodowego wynika min. obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, który wyrażony został w art. 36 pkt. 2 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym: „Doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną:

1) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem, oraz

2) za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

Karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 lub pozbawienie prawa wykonywania zawodu”.

Gradację obowiązków doradcy potwierdza art. 36 ustawy o doradztwie podatkowym stanowiąc, że: „Doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności:

1) postępować zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej,

2) stale podnosić swoje kwalifikacje,

3) regularnie opłacać składkę członkowską”.

Obwiniony został wpisany na listę doradców podatkowych w dniu 31 lipca 1998 r. pod numerem i jak dotychczas z listy tej nie został skreślony. Zgodnie z uchwałą 750/2010 z dnia 8 grudnia 2010 r. Zasady Etyki Doradców Podatkowych (zmienioną uchwałą 32/2011 z dnia 11 lutego 2014 r.) Krajowa Rada Doradców Podatkowych, ustaliła zasady stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego oraz wprowadziła tryb punktacji, oceniający spełnienie przedmiotowego obowiązku. Doradca podatkowy, wykonujący obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych lat, przy czym w jednym roku doradca obowiązany jest uzyskać minimum 25% dwuletniego limitu, czyli 8 punktów.

Sąd zważył, iż doradca podatkowy jest zobowiązany podnosić swoje kwalifikacje zawodowe na bieżąco uzyskując właściwe punkty za różne formy kształcenia, w których bierze udział nie uzależniając tego obowiązku od uprzedniego otrzymania wezwania od organów samorządu. Każdy członek samorządu ma możliwość zapoznania się z podjętymi przez samorząd uchwałami w tym z uchwałą Zasady Etyki Doradców Podatkowych określającą obowiązek podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Ustosunkowując się do przedstawionych przez obwinionego wyjaśnień z dnia 2 lipca 2018 r., w odpowiedzi na wniosek o ukaranie, należy podkreślić, że obwiniony przedstawił dokumenty na

okoliczność spełnienia obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych załączając: zestawienie zajęć, wykładów i publikacji za okres 2015-2016 (k. 35) oraz zestawienie cyklu szkoleń z wydruku z systemu Extranet prowadzonego przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie (k. 36) oraz zaświadczenie Ośrodka Studiów Fiskalnych (k. 30). Dalej doradca podatkowy powołując się w szczególności na brak przewinienia dyscyplinarnego wniósł o uniewinnienie od przedstawionego zarzutu z uwagi na wypełnienie obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie 2015-2016. Sąd Dyscyplinarny po pierwsze wskazuje, że rolą Sądu Dyscyplinarnego nie jest przeglądanie całej dokumentacji celem wyeliminowania szkoleń, które nie spełniają wymogów określonych w uchwale wprowadzającej przedmiotowy obowiązek dla doradców podatkowych, po drugie podkreślenia wymaga fakt, że skoro obwiniony, wykonuje zawód prawniczy - radcy prawnego - powinien być świadom, jakie konsekwencje grożą za naruszenie obowiązków korporacyjnych, tym bardziej, że jak wynika z załączonych dokumentów obwiniony nie ma problemu z wypełnieniem obowiązków związanych z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych w samorządzie zawodowym radców prawnych. Dlatego też obwiniony będąc członkiem samorządu zawodowego doradców podatkowych, do którego przynależność jest obowiązkowa powinien liczyć się z obowiązkiem podnoszenia kwalifikacji zawodowych i mieć świadomość skutków dyscyplinarnych niewywiązywania się z nich. Podkreślenia zdaniem Sądu wymaga fakt, że doradca podatkowy powinien na bieżąco monitorować w dostępnym systemie internetowym mDoradca fakt gromadzenia punktów w centralnej ewidencji wypełnienia przez doradców podatkowych obowiązku podnoszenia kwalifikacji.

Sąd pragnie przypomnieć i zaakcentować, że uchwała Zasady Etyki Doradców Podatkowych została podjęta przez Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych i jest aktem prawa wewnętrznego i ma charakter przepisów prawa, tzn. norm postępowania, do których ich adresat winien się stosować. Są to normy o charakterze publicznym i administracyjnym, gdyż wydawane są przez upoważnione ustawowo organy, które w tym zakresie korzystają z przymiotu organów władzy publicznej, a za ich naruszenie grożą sankcje dyscyplinarne.

Konkludując w myśl uchwały nr 32/2014 Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 11 lutego 2014 r. Zasady Etyki Doradców Podatkowych (w brzmieniu obowiązującym w czasie przewinienia dyscyplinarnego) doradca podatkowy powinien do końca marca każdego roku, dokonać właściwych wpisów w centralnej ewidencji o wykonaniu obowiązku doskonalenia w poprzednim roku kalendarzowym (§ 11g pkt 1 i 5 zbioru Zasad Etyki Doradców Podatkowych). Zauważyć przy tym trzeba, że dopełnienie przez doradcę podatkowego - ciążącego na nim z racji przynależności do samorządu doradców podatkowych - określonych powyżej obowiązków, nie może uchodzić za nadmierne obciążenie, tym bardziej że regulacje samorządowe pozwalają dokonywać właściwych wpisów w centralnej ewidencji do 31 marca roku następnego po zakończonym okresie rozliczeniowym.

Podkreślić zatem trzeba, że z uwagi na charakter materii, której dotyczą świadczone usługi przez doradców podatkowych, ważne jest, aby przygotowanie doradców podatkowych do świadczonych przez nich usług było stale utrzymywane na odpowiednim poziomie. Oczywiście jest przecież, że działania doradcy podatkowego, który udziela porady przy wypełnianiu obowiązków podatkowych, sporządza pisma procesowe, mają przemożny wpływ na sytuację finansową i osobistą osób korzystających z jego usług, a niedostatki warsztatowe doradcy podatkowego mogą powodować dla nich negatywne i czasami wyjątkowo dotkliwe skutki.

W ocenie Sądu w interesie społecznym leży, aby zawód doradcy podatkowego wykonywała osoba posiadająca wiedzę teoretyczną i praktyczną. Na posiadaną wiedzę oraz chęć dalszego doskonalenia zawodowego, koniecznego do prawidłowego wykonywania zawodu, wskazują między innymi odbyte szkolenia. Obwiniony jest zatem zobligowany do poszerzania wiedzy i podnoszenia umiejętności zawodowych poprzez system szkoleń.

Przepisy ustawy o doradztwie podatkowym nie pozostawiają najmniejszych wątpliwości, że ustawodawca zobligował doradców podatkowych do podnoszenia swoich kwalifikacji

zawodowych (art. 36 pkt 2). Co więcej nakazał im realizować ten obowiązek zawodowy w formie i na zasadach określonych przez organy samorządu zawodowego zgodnie z przepisem art. 51 ust. 1 pkt 8.

Nie ulega wątpliwości, że zachowanie obwinionego wypełniło znamiona przewinień dyscyplinarnych stypizowanych w uchwale nr 23/2014 IV Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 11 stycznia 2014 r. Zasady Etyki Doradców Podatkowych (tekst jednolity z dnia 11 lutego 2014 r. załącznik do uchwały nr 32/2014 Krajowej Rady Doradców Podatkowych - w brzmieniu obowiązującym w czasie przewinienia dyscyplinarnego).

Zbiorcza ocena przytoczonych powyżej okoliczności daje w pełni uzasadnione podstawy do nałożenia kary dyscyplinarnej nagany. Sąd Dyscyplinarny wziął pod uwagę w szczególności cele zapobiegawcze i wychowawcze, które wymierzona kara ma osiągnąć w stosunku do Obwinionego. Zdaniem Sądu ukaranie karą dyscyplinarną nagany w takich okolicznościach sprawy, wobec Obwinionego, który nie reagował na nałożoną wcześniej przez Sąd Dyscyplinarny karę dyscyplinarną upomnienia (z dnia 18 stycznia 2016 r. SD) jest orzeczeniem adekwatnym do popełnionego przewinienia dyscyplinarnego.

Dlatego też Sąd przychylił się do wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego i wymierzył karę dyscyplinarną nagany.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie

- 1. Zgodnie z art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem*
- 2. W przypadku wszczęcia postępowania wyjaśniającego na żądanie Krajowej Rady Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości, odwołanie przysługuje Krajowej Radzie Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości*